

Na uvedených pozemcích se umísťujú stavby :

- silnice, miestní a účelové komunikace, poľní cesty
- mostní objekty, provizorní lávky pro uložení sítí tech. vybavení
- hloubené a ražené tunely
- pozemní objekty (pozemní technické objekty – dále jen PTO, přístaviště, výdech. kanál a komín)
- přeložky silnic, místních komunikací a poľních cest
- dešťová a splašková kanalizace
- sedimentační a retenční nádrže
- požární nádrže
- vodovod a přeložky vodovodu
- přeložky plynovodu
- přeložka a úpravy venkovního vedení silnoproudu
- vedení, přípojky a přeložky silnoproudu
- trafostanice nové a provizorní
- vedení, přípojky a přeložky slaboproudu a sdělovacích kabelů
- veřejné osvětlení
- světelné signalizační zařízení (SSZ)
- systém tísňového volání (SOS)
- protihlukové stěny a oplocení.

Pro umístění a projektovou přípravu stavby se stanoví tyto podmínky:

1. Komunikace SOKP 518 v celkové délce cca 9,4 km bude šestipruhová silnice I. třídy, se středním dělicím pásem, přípojovacími a odpojovacími pruhy.
2. Šířkové uspořádání SOKP 518 bude v kategorii S34/100, šířka jízdních pruhů 3,75 m, odstavného pruhu 2,5 m a středního dělicího pruhu 4 m. Přípojovací a odpojovací pruhy o šířce 3,5 m. V tunelové části bude šířkové uspořádání 2 x 4 jízdní pruhy o šířce 3,5 m s oboustrannými obslužnými chodníky o šířce 1 m. Odvodnění komunikací bude příčným spádem do příkopů a prostřednictvím dešťové kanalizace do usazovacích nádrží a po přečištění do stávajících vodotečí. Převážná část trasy SOKP 518 je v zářezu se svahováním 1 : 1,75. Sklony násypů 1 : 2. V podélném směru trasa SOKP 518 klesá max. 3,5 %.  
Přivaděč Rybářka bude v šířkovém uspořádání MS2a 9/50, v tunelu s jízdními pruhy 2 x 3,50 m, s oboustrannými nouzovými pruhy o šířce 1,5 m a obslužnými chodníky o šířce 1 m a středním pruhem pro fyzické oddělení protisměrných jízdních pruhů o šířce 1,5 m. V podélném směru přivaděč stoupá od ul. Kamýcké 0,5 – 1,99 %, k místu rozpletu do MÚK Rybářka.  
Šířkové uspořádání jednosměrných dvoupruhových a obousměrných dvoupruhových křižovatkových větví bude s jízdními pruhy 2 x 3,5 m.
3. V km 36,275 ve směru staničení SOKP budou začínat portály hloubených tunelů „Suchdol“ o světlém profilu 2 x 16,5 x 4,8 m, s bokem přiloženým větracím kanálem o průřezu 10,5 m<sup>2</sup> a pod ním umístěnou technickou chodbou o průřezu 2,4 x 2,25 m a kanalizací o průřezu 2,4 x 2,5 m při pravé tunelové troubě ve směru staničení [dále jen „(PTT)“] a s bokem přiloženým větracím kanálem o průřezu 9,5 m<sup>2</sup> a pod ním umístěnou technickou chodbou o průřezu 2,4 x 2,25 m při levé tunelové troubě ve směru staničení [dále jen „(LTT)“]. Technické chodby, sloužící zároveň jak únikové, budou vybaveny kabelovými lávkami a tunelovým vodovodem. Cca v km 37,65 počíná niveleta z 262,626 m.nm. „PTT“ oproti „LTT“ rychleji klesat na úroveň 250,35 m.nm. v km 38,258, kde končí

portálem a dilatační spárou s navazující spodní mostovkou mostu přes Vltavu stavby SOKP 519. LTT se cca v km 38,00 stáčí mírně k jihu a v km 38,045 končí portálem „Za Hájem“ na úrovni nivelety 261,56 m.nm, kde navazuje komunikací SOKP do km 38,258 a končí dilatační spárou s navazující horní mostovkou mostu přes Vltavu. V km 37,728 se bude od „PTT“ odpojovat jižním směrem obloukem o poloměru 40 m tunelová trouba o světlém profilu 10 x 4,8 m a délce 160 m pro odpojovací větev směr Ruzyně – Suchdol – Praha 6 (111 C). Tunelová trouba o světlém profilu 10 x 4,8 m pro připojovací větev ze směru Praha 6 – Suchdol – Březiněves (111 B), připojená k „PTT“ v km 38,2 je vedena od přivaděče Rybářka portálem a obloukem o poloměru 380 m v délce cca 260 m. Technické - únikové chodby budou končit vchody v portálech tunelů. Tunel bude vybaven po cca 200 - 250 m únikovými výklenky do vnějších stěn, vybavených SOS kabinami, požárními hydranty a požárními dveřmi do technické - únikové chodby. Ve stejných vzdálenostech budou únikové východy – prostupy, vybavené požárními dveřmi, mezi oběma tunelovými troubami, chráněné při otevření dveří nebo vrat před průnikem zplodin hoření (např. vzduchovou clonou). Tyto prostupy budou ve dvou případech (km 36,948 a 37,613) provedeny jako požární posuvný uzávěr o rozm. min. 3 x 4 m pro přejezd požární techniky. U chodníků, v místech únikových výstupů (průchodek), budou instalovány zábrany (např. zábradlí) pro zamezení vkročení osob do vozovky. V místech průchodek pro pěší budou instalovány požární suchovodní průchodky C52 skrz zdi. V km 37,823 bude provedena úniková chodba o průřezu 2,4 x 2,4 m kolmo z PTT pod LTT, propojená schodištěm do technické chodby při LTT. V km 38,031 bude provedena další úniková chodba o průřezu 2,4 x 2,4 m kolmo z PTT prvním ramenem schodiště pod LTT a druhým ramenem do technické chodby při LTT. V místě odpojovací větve tunelu do přivaděče Rybářka bude větrací kanál při PTT veden nad jeho tunelovou troubou, technická chodba ji podchází.

4. Hloubený tunel přivaděče Rybářka začíná jižním portálem v km 0,36 staničení přivaděče, je o světlém profilu 14 x 4,8 m, s bokem z jižní strany přiloženým větracím kanálem o průřezu o průřezu 2,78 x 3,733 m, vybaveným v horní části nasávacími otvory s klapkami, a pod ním umístěnou technickou a únikovou chodbou o průřezu 2,78 x 2,3 m, vybavenou chráničkami pro kabely a tunelovým vodovodem DN 200. Tunel je ukončen severním portálem v km 1,215 staničení přivaděče na pozemku č.parc. 236/1 při západním okraji parc. č. 231 k.ú. Sedlec. Cca po 150 m budou při jižní straně tunelu budovány výklenky pro bezpečnostní kabiny SOS, vybavené požárními hydranty, spolu s únikovými požárními dveřmi do technické/únikové chodby. V km 0,808 – 0,862 bude tunel po obou stranách rozšířen o 3 m pro nouzové zálivy.
5. Mimoúrovňové křižovatky (dále MÚK):
  - a) MÚK „Ruzyně“, křižovatka SOKP s rychlostní silnicí R 7, je modifikovaná rozštěpová dvouramenná křižovatka hruškového tvaru, tvořená dvoupruhovou rampou 104B délky cca 588 m směr R7 - Suchdol s přemostěním SOKP v km 30,24 dvoupólovým mostem z předpjatého betonu o délce 74,9 m a výšce 7,28 m a dvoupruhovou rampou 104A délky cca 741 m, Ruzyně – R7, s přemostěním rampy 104B a SOKP v km 30,3 mostem z předpjatého betonu o pěti polích, o délce 137,4 m a výšce 8,49 m (SOKP); 6,97 m (104B). Křižovatku doplňují připojovací a odpojovací dvoupruhové větve 104C délky cca 462 m (R7 – Ruzyně) a 104D délky cca 360 m (R7 – Suchdol).
  - b) MÚK Horoměřice, v km 34,38 staničení SOKP se silnicí II/240 (Praha 6, Nebušice – Horoměřice) je křižovatka tvaru diamant, tvořená mostem rámové konstrukce z předpjatého betonu o délce 73 m a a výšce 7,29 m, a připojovacími (108B délky cca 286 m a 108D délky cca 258 m) a odpojovacími (108A délky cca 343 m a 108C délky cca 273 m) dvoupruhovými větvemi s úrovňovým křížením se silnicí II/240. V délce cca 330 m výškové úpravy silnice II/240 bude při východní straně komunikace, včetně mostu,

doplňen chodník o šířce 2 m, v místech křížení s přípojovacími větvemi s přechody pro chodce.

c) MÚK Výchledy v km 36,1 staničení SOKP se silnicí II/241 (Suchdol - Černý Vůl) je tvořena přeložkou silnice II/241 (tvořící tak obousměrnou dvoupruhovou větev 110A MÚK Výchledy délky cca 839 m), která je cca 245 m severně od křižovatky s ul. Dvorskou odkloněna jižním směrem, přechází po zakryté čisti tunelu SOKP Suchdol cca 25 m od jeho západního portálu a protisměrným obloukem je přípojovací a odpojovací větví (110B délky cca 122 m) napojena na SOKP. Cca 250 m severně od křižovatky silnice II/241 s ul. Dvorskou je navržena průsečná křižovatka, jejíž jižní rameno tvoří obousměrná přípojovací (110E délky cca 313 m) a po rozštěpení odpojovací (110D délky cca 190 m) jednopruhá větev MÚK Výchledy. Jízdní pruhy jsou v prostoru křižovatky rozšířeny na 5,5 m a odděleny středním dělicím pásem o délce cca 80 m. Severní rameno této křižovatky tvoří, po odklonu východním směrem v délce cca 404 m do křižovatky s ul. Dvorskou nová komunikace „Na Dolíkách“ (MO2k-/7,5/40), vedená po pozemku stávající bezejmenné komunikace č.parc. 2307/1 k.ú. Suchdol. Bude tak tvořit místní připojení západní části Suchdola na Černý Vůl a SOKP. Propojení Černý Vůl – Suchdol - Praha 6 bude přes SOKP a MÚK Rybářka.

d) MÚK Rybářka v km 38,03 staničení SOKP s „Přivaděčem Rybářka“ je křižovatka trubkového tvaru s jednostranným připojením a odpojením přivaděče Rybářka do směru Březiněves – Ruzyně obousměrnou dvoupruhovou rampou (111A) délky cca 153 m na horní mostovku a její pokračování do „LTT“ tunelu Suchdol a odpojovací (111C) větví délky cca 275 m (160 m v tunelu) s připojením na přivaděč Rybářka a přípojovací (111B) větev délky cca 518 m ( 318 m v tunelu) jednosměrnou dvoupruhovou větví do tunelové trouby „PTT“.

Pro řešení nouzových stavů (uzavření tunelu Suchdol, resp. spodní či horní mostovky mostu přes Vltavu nebo tunelu přivaděče Rybářka) jsou navrženy další křižovatkové větve nenormových parametrů. Jednosměrná jednopruhá větev 111D délky cca 364 m je připojena na spodní komunikaci SOKP v místě krabicové opěry mostu přes Vltavu, vedena souběžně z vnější strany s větví 111A a po vyrovnání nivelet připojena na přivaděč Rybářka v místě nad „LTT“. Obousměrná dvoupruhová větev 111F délky cca 197 m bude připojena v místě na parc.č. 2281/41 k.ú. Suchdol na přivaděč Rybářka a obloukem východním směrem, nad tunelovou rourou větve 111B, připojena cca 120 m východně od portálu „LTT“ tunelu Suchdol na horní komunikaci odpojovacím obloukem z SOKP, její rozvětvení směr Březiněves je větví 111H délky cca 56 m. Křižovatku ještě doplňuje krátké propojení větve 111G délky cca 51 m s komunikací „Přístup Rybářka vlevo“. Vjezdy a výjezdy těchto větví budou opatřeny mechanickými dálkově ovládanými zábranami.

## 6. Mosty, ekodukty :

a) most, nadjezd silnice III/2404 (Staré letiště Ruzyně – Horoměřice) přes SOKP v km 29,4 jednotrámové konstrukce z předpjatého betonu o 5 polích, délky 159 m výšky 6,93 m a šířky 14,4 m s převedením komunikace MS2 11,5/9/50 s oboustranným chodníkem šíře 2 m, která bude v délce cca 443 m šířkově a výškově upravena v uvedených parametrech a připojena na komunikaci ul. Za Teplárnou.

b) most, nadjezd silnice III/2402 (Nebošice – Přadní Kopanina, „K Tuchoměřicům“) přes SOKP v km 31,2 trémové konstrukce z předpjatého betonu o 4 polích délky 87 m, výšky 7,59 m a šířky 10,4 m s převedením komunikace S 7,5/50 s jednostranným chodníkem šíře 2 m, která bude v délce cca 429 m šířkově a výškově upravena v uvedených parametrech.

c) most, nadjezd silnice III/2404 (Staré letiště Ruzyně – Horoměřice) přes SOKP v km 32,215 trémové konstrukce z předpjatého betonu o 4 polích délky 149,9 m, výšky 7,86 m

a šířky 10,4 m s převedením komunikace S 7,5/50 s jednostranným chodníkem šíře 2 m při jižní straně, která bude v délce cca 790 m šířkově a výškově upravena v uvedených parametrech včetně osvětlení.

d) ekodukt (nadjezd v Oříškách) přes SOKP v km 33,901 je sdružená přesypaná železobetonová rámová konstrukce tvaru dvojklenby délky 46,5 m, výšky 8,42 m a šířky cca 32 m s převedením polní cesty Nebušice – Horoměřice v délce cca 154 m v parametrech P6/30, lokálního biokoridoru a vodovodu DN 200.

e) most, nadjezd silnice III/2403 (Praha 6, Lysolaje – Horoměřice) přes SOKP v km 35,207 trémové konstrukce z předpjatého betonu o 4 polích délky 82,4 m, výšky 7,07 m a šířky 10,4 m s převedením komunikace S 7,5/50 s jednostranným chodníkem šíře 2 m při severní straně, která bude v délce cca 279 m šířkově a výškově upravena v uvedených parametrech.

f) ekodukt (nadjezd K Háji) přes SOKP v km 32,037 je sdružená přesypaná železobetonová rámová konstrukce tvaru dvojklenby délky 44,05 m, výšky 7,52 m a šířky cca 32 m s převedením lokálního biokoridoru a polní cesty Nebušice – Tuchoměřice.

g) krabicová opěra mostu přes Vltavu, navazuje na portál „PTT“ v km 38,256, je tvořena samostatnou železobetonovou opěrou mostu přes Vltavu (součást stavby SOKP 519) s dvěma galeriemi s šikmými rámovými stojkami, podpírajícími horní žebrovou mostovku, celkové délky 68,45 m, výšky 10 m a šířky 25,23 m. Úložný práh opěry tvoří mostní závěr s ložisky mostu, je opatřen konzolou pro stezku o šířce 3,5 m pro pěší a cyklisty navazující na most. Otvorem mezi šikmými opěrami bude na spodní mostovku připojena nouzová větev 111D MÚK Rybářka ze severní strany a přístupová komunikace z ul. Na Rybářce z jižní strany opěry.

#### 7. Součástí stavby budou další dopravní objekty:

a) přeložka rychlostní silnice R7 ve stávajícím šířkovém uspořádání směrově rozdělené komunikace 2 x 2 jízdní pruhy š. 3,5 m s dělicím pásem 4 m v délce cca 460 m, začíná od jižní hranice parcely č. 2886 k.ú. Ruzyně, stáčí se východním směrem a končí v počátku rozštěpu do křižovatkových větví MÚK „Ruzyně“. Prostor opuštěné trasy komunikace R7 bude rekultivován.

b) přivaděč Rybářka kategorie MS2 9/9/50 začíná odkloněním od stávající komunikace ul. Kamýcké, 470 m jižně od křižovatky s ul. Sídlištění, východním směrem od osy ul. Kamýcké, na kterou je přivaděč připojen v km 0,25 staničení přivaděče úrovnovou světelně řízenou (SSZ) křižovatkou tvaru T vybavenou dělicími ostrůvky, v km 0,36 přechází jižním portálem do hloubeného tunelu délky 855 m v mírném oblouku severovýchodním směrem. Řadič SSZ bude připojen do systému ŘS tunelu. Tunel pokračuje podél ul. Na Rybářce a cca 80 m jižně od hranice k.ú. Suchdol x Sedlec vystupuje na povrch severním portálem v km 1,215, kde se jeho jízdní pruhy v km 1,25 a 1,355 dělí do dvou připojovacích a odpojovacích větví MÚK Rybářka. Před jižním portálem je komunikace rozšířena na východní straně o odstavný záliv šířky 6 m a délky 60 m. V km 0,15 při východní straně bude vybudován další odstavný záliv (délka 44 m, šířka 3 m). Úprava stávající odkloněním zaslepené části ul. Kamýcké v prostoru křižovatky bude umožňovat příjezd do ul. Ke Kladivům.

c) ulice Dvorská bude v délce cca 275 m rozšířena na parametr MO2k -7,5/40 spolu s výstavbou náhradního oplocení (včetně vstupní branky a vrat) o výšce 1,7 m v délce cca 55 m.

d) pro provoz po dobu výstavby SOKP v dotčeném úseku bude vybudována dočasná komunikace kategorie MO1k -/4/30 v délce cca 404 m, vedená od křižovatky ul. Dvorské s nově budovanou ul. Na Dolčích jižním směrem a cca 300 m jižně od křižovatky ul. Kamýcké s ul. Dvorskou připojena na ul. Kamýckou. V severozápadním sektoru křižovatky tohoto připojení bude vybudována dočasná точка včetně chodníku a nástupiště

- MHD BUS. Po dokončení výstavby tunelů SOKP v dotčeném úseku, bude ul. Kamýcká včetně umístění stávající točky MHD BUS, uvedena do původního stavu. Na ul. Kamýckou bude připojen vjezd na nástupní plochu nad tunelem v km 36,5.
- e) stávající bezejmenná komunikace NN85 bude cca 130 m od křižovatky s ul. Na Mírách přeložena východním směrem a vedena cca 20 m jižně v souběhu s „PTT“ a připojena na ul. Suchdolskou úroňovou křižovatkou tvaru T. Přeložka bude v kategorii MO1k -/4/30, celková délka úpravy cca 545 m.
- f) nová komunikace, kategorie MO2k -/7,5/40, délky cca 970 m, bude připojena křižovatkou tvaru T na ul. Na Mírách cca 350 m severně od křižovatky s ul. Kamýckou, vedena cca 30 m od „LTT“ východním směrem, cca 50 m od „LTT“ průsečnou křižovatkou přechází ul. Suchdolskou a po cca 350 m, cca 30 m od „LTT“ průsečnou křižovatkou přechází ul. K Drsnici a po dalších cca 95 m končí křižovatkovým připojením tvaru T na ul. Havraní v jejím jižním oblouku. Na tuto komunikaci budou připojeny vjezdy na nástupní plochy nad tunelem v km 36,965, 37,165 a 37,58.
- g) komunikace ul. Na Mírách bude v rozsahu terénních úprav podél SOKP, tedy v délce cca 290 m obnovena v kategorii MO2k -/7,5/40. Na ni bude připojen vjezd na nástupní plochu nad tunelem v km 36,76.
- h) komunikace ul. Suchdolské bude v rozsahu terénních úprav podél SOKP, tedy v délce cca 170 m obnovena v kategorii MS2 10,5/9/50. Na ni bude připojen vjezd na nástupní plochu nad tunelem v km 37,365.
- ch) komunikace ul. K Drsnici bude v rozsahu terénních úprav podél SOKP, tedy v délce cca 165 m obnovena v kategorii MO2k -/7,5/40. Na ni bude připojen vjezd na nástupní plochu nad tunelem v km 37,775.
- i) po dokončení výstavby tunelu Rybářka bude ul. Na Rybářce v délce cca 550 m obnovena v původním stavu (včetně vjezdů, zeleného pásu a chodníků) v kategorii MO1p 6,5/6,5/30.
- j) komunikace „Přístup Rybářka vpravo“ délky cca 700 m, kat. P 6/30 navazuje na stávající obnovenou ul. Na Rybářce v místě křižovatky s ul. Na Pasece, pokračuje severním směrem, přechází tunel přivaděče Rybářka a podél jižní strany připojovací větve MÚK Rybářka (111A) končí u krabicové opěry mostu přes Vltavu s připojením pěší a cyklistické stezky přes most. Stávající část pěší komunikace na pozemku č.parc. 2286/3 k.ú.Suchdol bude v délce cca 75 m od připojení na „Přístup Rybářka vpravo“ využita pro připojení plochy 25 x 30 m na pozemku č.parc. 2286/1 k.ú.Suchdol, upravené pro heliport.
- k) komunikace „Přístup Rybářka vlevo“ délky cca 605 m, kat. P 6/40 bude připojena křižovatkou tvaru T cca 80 m severně od křižovatky s ul. Na Pasece na komunikaci „Přístup Rybářka vpravo“, vedena západně od přivaděče Rybářka, přechází za portálem tunelu odpojovací větev MÚK Rybářka (111C) a dále podél přivaděče Rybářka za přechodem „LTT“ SOKP bude připojena na stávající komunikaci ul. Otvovické. Ukončení bude doplněno křižovatkovým propojením s nouzovou větví (111D) a s odpojovací větví (111A) MÚK Rybářka.
- l) polní cesta „U Ruzyně“ bude vedena od km 29,65 staničení západním směrem severně podél trasy SOKP v délce cca 615 m kat. P6/30 a připojena na silnici III/2404 před jejím napojením na ul. Za Teplárnou.
- m) polní cesta „U Silnice“ spojuje pozemky od km 30,6 do km 31,1 staničení vlevo podél trasy SOKP s připojením na silnici III/2402 v délce cca 665 m kat. P4/30.
- n) polní cesta „Ve Vodoteči“ spojuje pozemky od km 31,1 do km 31,8 staničení vlevo podél trasy SOKP s připojením na silnici III/2402 v délce cca 860 m kat. P4/30.
- o) polní cesta „V Horoměřicích“ spojuje pozemky od km 32,1 do km 33,4 staničení vpravo podél trasy SOKP s připojením na silnici III/2404 v délce cca 1300 m kat. P4/30.

- p) polní cesta „Ke Kozím hřbetům“ a u výdechového komína navazující polní cesta „Výhledy“, která zajišťuje zároveň jeho dopravní obsluhu, spojuje pozemky vlevo podél trasy SOKP mezi silnicemi III/2403 a II/241 v celkové délce 1225 m kat. P4/30.
8. Dočasné přeložky komunikací po dobu realizace příslušného úseku SOKP :
- přeložka stávajícího úseku silnice R7 podél jejího západního okraje v kategorii S 11,5/60 v délce cca 750 m s převedením čtyřpruhu od počátku staničení SOKP 518 (km 28,9) včetně osvětlení.
  - přeložka silnice III/2402 (Nebošice – Přadní Kopanina, „K Tuchoměřicům“) v kategorii S 7,5/50 v délce cca 405 m podél západního okraje budovaného mostního objektu.
  - přeložka silnice III/2404 (Staré letiště Ruzyně – Horoměřice) v kategorii S 7,5/50 v délce cca 970 m podél severního okraje upravované komunikace, plochy zařízení staveniště a budovaného mostního objektu.
  - přeložka silnice II/240 (Nebošice – Horoměřice) v prostoru stavby MÚK Horoměřice v kategorii S 7,5/50 v délce cca 360 m podél západního okraje budovaného mostního objektu.
  - přeložka silnice III/2403 (Lysolaje – Horoměřice) v kategorii S 7,5/50 v délce cca 360 m podél západního okraje budovaného mostního objektu.
  - přeložka ulice Suchdolské v oblouku východním směrem v prostoru přechodu trasy tunelů SOKP Suchdol v kategorii MO 9/50 s jednostranným chodníkem v délce cca 150 m včetně osvětlení.
9. Oplocení, protihlukové stěny :
- podél komunikace SOKP bude vybudováno oplocení o výšce 2 m z drátěného pletiva, umístěné na hraně zářezu resp. na hranici trvalého záboru po obou stranách SOKP v celkové délce cca 15 100 m. Bude opatřeno brankami/vraty v místech přístupu na uzavřené pozemky. V místech ekoduktů (biokoridorů) bude oplocení tvořit usměrňující koridory přes SOKP,
  - dočasné oplocení v místech oddělení soukr. pozemků od staveniště výšky 1,8 m z drátěného pletiva na přenosných sloupcích, celk. délky cca 6 900 m.
  - od km 29,3 do km 29,61 staničení SOKP vlevo bude na hraně zářezu vybudována protihluková stěna „Na Padesátníku“ o výšce 5 m (dl. 316 m).
  - od km 29,3 do km 29,85 staničení SOKP vpravo bude na hraně zářezu vybudována protihluková stěna „Na Padesátníku“ o výšce 5 m (dl. 536 m),
  - od km 35,0 do km 35,34 staničení SOKP vlevo bude na hraně zářezu vybudována protihluková stěna „Kozí Hřbety“ o výšce 4,5 m (dl. 172 + 136 m),
  - podél východní a jižní strany větve 110A MÚK Výhledy, na vnější hraně zpevněné krajnice, bude s počátkem v místě odpojení od ul. Kamýcké, v délce cca 224 m, vybudována protihluková stěna „MÚK Výhledy“ o výšce 4 m a v délce 76 m o výšce 3 m,
  - podél severní strany větve 111A MÚK Rybářka, na vnější hraně zpevněné krajnice, bude s počátkem v místě odpojení od SOKP, v délce cca 348 m, vybudována protihluková stěna „MÚK Rybářka“ o výšce 4,5 m,
  - podél západní strany přivaděče Rybářka, s počátkem od křižovatky s ul. Kamýckou, bude na hraně násypu vybudována protihluková stěna o výšce 4 m, délky 128 m, ukončená nad portálem tunelu.
  - protihlukové stěny budou z důvodu ochrany ptactva řešeny z neprůhledných materiálů,
10. Stavby pozemních objektů:
- Při LTT a PTT tunelu Suchdol budou umístěny v úrovni terénu na zpevněných nástupních plochách o rozměrech cca 12 x 55 m (kolmo na osu SOKP) v km 36,5, 36,77 při LTT a 36,79 při PTT, 36,965, 37,165, 37,365 37,58 a 37,775 při LTT a při tunelové

troubě větve 111C jednopodlažní únikové kiosky o rozměrech max. 7 x 8 m, sloužící jako výstupní objekt záchranné cesty, tvořené únikovými schodišti a evakuačními výtahy, připojenými přetlakovou komorou do únikové chodby v místě únikových výklenků v tunelu. Rozměry komor, schodišť a výtahů budou vyhovovat přepravě ležícího pacienta. Umístění kiosků bude vyhovovat podmínce vzdálenosti min. 10 m od svislé roviny proložené nejbližším krajním vodičem venkovního vedení 110 kV od nejbližší hrany objektů, vč. klempířských a zámečnických prvků a maximální výška objektů bude 4,4 m nad rovinou terénu v místě osy vedení.

b) Při západní straně tubusu tunelu přivaděče Rybářka budou umístěny v úrovni terénu na zpevněných nástupních plochách o rozměrech cca 12 x 30 m s vjezdy z ul. Na Rybářce tři (v km 0,535, 0,775 a 1,5 staničení přivaděče) jednopodlažní únikové kiosky o rozměrech max. 7 x 8 m, sloužící jako výstupní objekt záchranné cesty, tvořené únikovými schodišti a evakuačními výtahy, připojenými přetlakovou komorou na únikové výklenky v tunelu. Rozměry komor, schodišť a výtahů budou vyhovovat přepravě ležícího pacienta.

Všechny únikové kiosky budou vybaveny požárním suchovodem s vývodem do tunelové trouby v místě únikového výklenku.

c) Na zpevněné manipulační ploše o rozměrech cca 150 x 20 m, přiléhající k severní straně SOKP u portálu tunelu Výhledy (v km 36,275), dopravně připojené vjezdem z odpojovací větve MÚK Výhledy, bude umístěn, podélně s osou SOKP částečně zapuštěný do přiléhajícího terénu dvoupodlažní provozně technický objekt (dále jen PTO) s plochou střechou o rozměrech cca 57 x 11 m a výšce cca 8,2 m, obsahující strojovnu vzduchotechniky, vzduchotechnické kanály, trafa, rozvodny VN a NN, náhradní zdroj energie, provozní místnosti a sklady. Pod manipulační plochou, při PTO, bude zásobní jímka pro požární vodu o objemu cca 800 m<sup>3</sup>. Strojovna vzduchotechniky bude připojena na východní straně objektu na vzduchotechnický větrací kanál LTT. K západní straně objektu je přistaven výdechový komín požárního větrání o rozměrech 4,4 x 6 m a výšce 14 m, na jehož podzemní konstrukci navazuje vzduchotechnický kanál o světlem průřezu 3 x 5 m, vedený v tělese zářezu při severní straně SOKP západním směrem v délce cca 700 m, ukončený výdechovým komínem Výhledy. Komín bude o půdorysných rozměrech 6 x 4 m a výšce 26,5 m nad terénem (cca 375,5 m n.m.) na pozemku č.parc. 261/1 k.ú. Horoměřice, cca 60 m severovýchodně od SOKP, dopravně připojen k polní cestě „Ke Kozím hřbetům“.

d) Na zpevněné manipulační ploše o rozměrech cca 60 x 12 m, přiléhající k severní straně SOKP u portálu LTT „Za Hájem“ (v km 38,045), dopravně připojené z odpojovací větve (111A) MÚK Rybářka, bude umístěn, částečně zapuštěný do přiléhajícího terénu podélně s osou SOKP, jednopodlažní PTO s plochou střechou o rozměrech cca 26 x 11 m a výšce cca 4,2 m, obsahující trafa, rozvodnu VN, provozní místnosti a sklady. Dále bude v prostoru manipulační plochy umístěna jímka znečištěných vod o objemu 30 m<sup>3</sup> spolu s akumulacním prostorem pro vody z požárního zásahu o objemu 150 m<sup>3</sup>, kam budou svedeny vody z mytí tunelu.

e) Na zpevněné manipulační ploše o rozměrech cca 50 x 12 m, přiléhající k východní straně vozovky u jižního portálu tunelu přivaděče Rybářka bude umístěn, částečně zapuštěný do přiléhajícího terénu podélně s osou přivaděče, jednopodlažní PTO s plochou střechou o rozměrech cca 23 x 14 m a výšce cca 4 m, obsahující trafa, rozvodnu VN, provozní místnosti a sklady. Při severní straně PTO, konstrukčně spojený s PTO a portálem tunelu, bude větrací objekt vzduchotechniky (rozměru cca 4 x 15 m a výšce cca 5,7 m), obsahující strojovnu vzduchotechniky, propojenou s větracím kanálem tunelu a výdechovým komínem o světlosti 3 x 4 m a výšce cca 15 m nad terénem (cca 284,5 m n.m.). Dále bude v prostoru manipulační plochy umístěna jímka znečištěných

vod o objemu 30 m<sup>3</sup>, kam budou svedeny vody z mytí tunelu a z případného požárního zásahu ,

f) Při zpevněné manipulační ploše o rozměrech cca 60 x 4,2 m, přiléhající k východní straně vozovky u severního portálu tunelu přivaděče Rybářka bude umístěn, zapuštěný do přiléhajícího terénu podélně s osou přivaděče a tvořící tak částečně opěrnou zeď a částečně svým zastropením podklad pod komunikací „Přístup Rybářka vpravo“, jednopodlažní PTO o rozměrech 42,5 x 6,2 m a světlé výšce 3 m a s výškou římsy plynule se měnící dle komunikace nad PTO, obsahující trafa, rozvodnu VN a NN, náhradní zdroj energie, provozní místnosti a sklady. Dále bude v prostoru manipulační plochy umístěna jímka znečištěných vod o objemu 30 m<sup>3</sup>, kam budou svedeny vody z mytí tunelu a z případného požárního zásahu ,

g) Stávající meteohláska TSK R7 – Na Padesátníku bude přeložena do nové polohy při východní straně komunikace SOKP v km 29,4. Napojení na rozvod PRE v osadě Na Padesátníku bude zachováno.

h) Při jihovýchodní straně PTT, v prostoru manipulační plochy na pozemku č.parc. 2288/3 k.ú. Suchdol. mezi krabicovou opěrou mostu přes Vltavu a přístupovou komunikací z ul. Na Rybářce, bude umístěna jímka znečištěných vod o objemu 30 m<sup>3</sup> spolu s akumulačním prostorem pro vody z požárního zásahu o objemu 150 m<sup>3</sup>, kam budou svedeny vody z mytí tunelu.

## 11. Inženýrské objekty:

### a) Odvodnění komunikací:

#### I. Dešťové vody z komunikace SOKP:

- ve staničení km 28,91 – 34,09 budou odváděny z uličních vpustí přípojkami do dešťové hlavní stoky DN 300 – 1000 délky cca 5300 m, vedené ve středovém dělicím pásu, svedených do dešťové usazovací nádrže (DUN) o velikosti 500 m<sup>3</sup>, umístěné při severním okraji SOKP v km 34,1, a navazujících dvou vzájemně propojených retenčních nádrží (RN), o celkovém objemu 15 000 m<sup>3</sup>, umístěných v prostoru dvou severozápadních větví MÚK Horoměřice. Odpad z RN je řešen kanalizací DN 1200 délky cca 500 m zpět do hlavní stoky,
- z křižovatkových větví MÚK Ruzyně budou odváděny z uličních vpustí přípojkami do soustavy dešťových stok DN 300 – 500 délky cca 1400 m, vedených při okraji mimo vozovky, svedených do dešťové stoky hlavní trasy SOKP,
- z přeložky silnice I/7 a části křižovatkových větví MÚK Ruzyně budou odváděny z uličních vpustí přípojkami do dešťové stoky DN 300 délky cca 330 m, vedené ve středovém dělicím pásu silnice I/7, vyústěné do Kopanického potoka,
- z křižovatkových větví MÚK Horoměřice budou odváděny z uličních vpustí přípojkami do soustavy dešťových stok DN 300 délky cca 750 m, vedených ve při okraji mimo vozovky, svedených do dešťové stoky hlavní trasy SOKP,
- ve staničení km 34,09 – 36,26 budou odváděny z uličních vpustí přípojkami do dešťové hlavní stoky DN 1000 – 1200 délky cca 2320 m, vedené ve středovém dělicím pásu, svedených do DUN Výhledy o velikosti 2000 m<sup>3</sup>, umístěné v prostoru severní větve MÚK Výhledy, a s odpadem do dešťové kanalizace ve štole při PTT,
- z křižovatkových větví MÚK Výhledy budou odváděny z uličních vpustí přípojkami do soustavy dešťových stok DN 300 – 400 délky cca 750 m, vedených při okraji mimo vozovky, svedených do dešťové stoky hlavní trasy SOKP a DUN Výhledy,
- ve staničení km 36,26 – 38,21 bude dešťová kanalizace ve štole vedené pod podlahou a vedle technické chodby při PTT. Štola bude ve dně tvořena kynetou kruhového segmentu DN 1500 a pochozí bermou s výškou 2000 mm, délky cca 1980 m. Bude fungovat jako

sběrač pro srážkové vody z celé trasy SOKP a pro srážkové vody z ploch zářezů vyšších intenzit a z bezodtokového povodí podél tunelu. Na vtokové části bude sběrač vybaven spojnou komorou a dvěma lapači splavenin.

- na kanalizační sběrač v km 38,21 navazuje těžní, spadištní šachta odvodňovací štol DN 2000, výšky 85 m, na ni navazuje ražená průchozí odvodňovací štola, ve dně tvořená kynetou kruhového segmentu DN 1500 a pochozí bermou s výškou 2000 mm, délky 265 m. Vyústění v levém břehu Vltavy bude DN 2000 délky 45 m pod stálou hladinou pod úhlem 60° s opevněním z lomového kamene 10 m nad a pod vyústěním na pozemku č.parc. 2419 k.ú.Suchdol, cca 320 m jižně od hranice k.ú. Suchdol a Roztoky.
- z křižovatkových větví MÚK Rybářka a volného prostoru SOKP (od portálu před LTT po most přes Vltavu) budou odváděny z uličních vpustí přípojkami do soustavy dešťových stok DN 300 – 500 délky cca 500 m, vedených při okraji mimo vozovky, svedených do DUN Za Hájem o velikosti 500 m<sup>3</sup>, umístěné na pozemku č.parc. 2288/1 k.ú. Suchdol při jižní straně komunikace „Přístup Rybářka vpravo“, a s odpadem do dešťové kanalizace ve štole při PTT,
- venkovní dešťové usazovací a retenční nádrže budou navrženy se zatravněným povrchem,

## II. Dešťové vody z komunikace přivaděče Rybářka :

- z komunikací před severním portálem tunelu Rybářka a z ploch PTO budou odváděny z uličních vpustí přípojkami a budou svedeny (také podzemní vody z tunelu) soustavou dešťových stok DN 300 – 500 délky cca 630 m do průchozí odvodňovací štol, ve dně tvořené kynetou kruhového segmentu DN 600 a pochozí bermou s výškou 2000 mm, délky 370 m, ukončenou v DUN Za Hájem,
- z komunikací křižovatkového prostoru Kamýcká x přivaděč Rybářka a ploch PTO budou odváděny z uličních vpustí přípojkami a budou svedeny (také podzemní vody z tunelu) do dešťové stoky DN 300 – 400 délky cca 1060 m, vedené od jižního portálu tunelu podél ul. Kamýcké a připojené do stávající kanalizace v ul. Přerušená,

## III. dešťová kanalizace v ul. Suchdolské DN 600 bude v místě přechodu trasy SOKP přeložena v délce 420 m

### b) Odvodnění povrchů :

- vymezeného ulicemi Kamýcká, Na Mírách a tělesem tunelu SOKP bude do podzemní žebet. retenční nádrže, o vnitřních rozměrech 14,35 x 7,2 x 200 m, umístěné v km 38,6 – 38,8 podél PTT. Nátok do nádrže bude ze sedimentačního patního příkopu podél PTT o šířce 3 m mezi překrytím tunelu a okolním terénem sedmi bočními vtoky, odpad z nádrže a sedimentačního příkopu bude řízeným odtokem do kanalizačního sběrače pod tunelem,
- západně od komunikace „Přístup Rybářka vlevo“ (pozemek č.parc. 236/1 k.ú. Sedlec) budou srážkové vody svedeny příkopy do propustku pod komunikací a dále trubním odpadem DN 1200 délky 55 m pod přivaděčem a komunikací „Přístup Rybářka vpravo“ a otevřeným odpadem délky 70 m opatřeným srubovou přepážkou do stávající vodoteče, vedoucí pod mostkem ČD a propustkem pod ul. Roztockou s vyústěním do Vltavy.
- vrchol konstrukce výústního objektu dešťové kanalizace do Vltavy bude pod kótou 174,70 m n.m. Balt p.v., osa zaústění pod úhlem 60° k proudnici,

### c) V rámci stavby budou provedeny splaškové kanalizace:

- DN 300 ul. Kamýcké v místě přechodu trasy SOKP bude přeložena v délce 430 m,
- DN 300 ul. Na Mírách a Suchdolské v místě přechodu trasy SOKP bude přeložena do společné trasy v délce 395 m a 590 m,
- DN 500 ul. Suchdolské v místě přechodu trasy přivaděče Rybářka bude přeložena v délce 260 m,
- provizorní a definitivní přeložka DN 250 v ul. Na Rybářce v délce 460 m,
- provizorní a definitivní přeložka DN 400 v ul. U Višňovky v místě přechodu trasy

- přivaděče Rybářka v délce 460 m,
- provizorní a definitivní přeložka výtlaku DN 250 Roztocká v délce 145 m,
- provizorní a definitivní přeložka DN 500 v křižovatce ul. Na Rybářce x Suchdolská v délce 55 m,

d) Zásobování vodou :

- prodloužení vodovodu ČSL DN 80 v ul. Za Teplárnou o 195 m,
- přeložka vodovodní přípojky ČSL DN 400 v místě přechodu trasy SOKP km 29,26 v délce 180 m,
- přeložka vodovodního řadu DN 300 Tuchoměřice v místě přechodu trasy SOKP km 29,41 v délce 40 m s odbočkou do ul. Na Padesátníku III DN 100 délky 30 m,
- přeložka vodovodního řadu DN 300 Tuchoměřice v místě přechodu trasy SOKP km 29,61 v délce 180 m,
- přeložka vodovodního řadu DN 300 Tuchoměřice v místě přechodu trasy přeložky silnice I/7 v délce 220 m,
- přeložka vodovodního řadu DN 150 a DN 100 Tuchoměřice v místě přechodu trasy SOKP km 35,35 v délce 270 m,
- přeložka vodovodního řadu DN 400 Suchdol – Roztoky v místě MÚK Výhledy přechodem trasy SOKP km 35,9 a silnice II/240 v délce 650 m,
- provizorní a definitivní přeložka vodovodního řadu DN 150 v ul. Kamýcké v místě přechodu trasy SOKP v délce 230 m,
- provizorní a definitivní přeložka vodovodního řadu DN 150 v ul. Suchdolské v místě přechodu trasy SOKP v délce 130 m,
- provizorní a definitivní přeložka vodovodního řadu DN 200 v ul. K Drsnici v místě přechodu trasy SOKP v km 37,66 v délce 130 m,
- v rámci stavby bude provedena přestavba vodovodního řadu DN 150 v ul. Kamýcké na DN 200 v délce 520 m,
- nový vodovodní řad DN 150 délky 580 m, napojený v ul. Suchdolské na stávající řad, vedený podél tunelu SOKP a ukončen v ul. Na Mírách propojením na stávající řad DN 150 včetně přípojek.
- nový vodovodní řad DN 150 délky 150 m, napojený v křižovatce ul. Na Pasece x U Nového Suchdola na řad DN 200, vedený ul. Na Pasece ke křižovatce s ul. Na Rybářce a dále, v dimenzi DN 100 podél nové komunikace „Přístup Rybářka vpravo“ v délce cca 480 m, kde bude ukončen. Západním směrem bude řad DN 100 v ul. Na Rybářce propojen na stávající řad DN 100.
- provizorní a definitivní přeložka vodovodního řadu DN 100 v ul. Na Rybářce v místě stavby hloubeného tunelu přivaděče Rybářka v délce 250 m,
- provizorní a definitivní přeložka vodovodního řadu DN 200 Suchdol – Horoměřice v místě přechodu trasy SOKP v km 33,9 (ekodukt - nadjezd v Oříškách) v délce 160 m,
- vodovodní přípojka PTO Suchdol – Výhledy DN 50rPE délky 250 m bude připojena z vodovodního řadu DN 150 v ul. Kamýcké,

e) Zásobování elektrickou energií :

- stávající venkovní vedení 110 kV PRE (V 120 a V 382) bude po dokončení stavby tunelu přeloženo v místě křížení s trasou SOKP na nové kotevní stožáry na pozemku č.parc. 2195/1 k.ú. Suchdol, z nichž bude provedeno odbočení do trasy PTT, vedeného na stožárech, ukotvených na stropní konstrukci PTT v osové vzdálenosti 15 m od vedení 110 kV STE a ukončeno na stožáru na parcele č. 2286/4 k.ú. Suchdol v prostoru MÚK Rybářka.. Délka úseku přeložky je 2230 m. Pokračování vedení bude v koordinaci se stavbou SOKP 519. Projektová dokumentace bude obsahovat dočasné překládky venkovního vedení na pozemku stavby.
- stávající venkovní vedení 110 kV STE (V 1911 a V 1912) bude po dokončení stavby tunelu

přeloženo v místě křížení s trasou SOKP na nové kotevní stožáry na pozemku č.parc. 9/1 k.ú. Suchdol, z nichž bude provedeno odbočení do osy trasy LTT, vedeného na stožárech, ukotvených na stropní konstrukci LTT v osové vzdálenosti 15 m od vedení 110 kV PRE a ukončeno na stožáru na parcele č. 2284/1 k.ú.Suchdol v prostoru MÚK Rybářka. Délka úseku přeložky je 2230 m. Pokračování vedení bude v koordinaci se stavbou SOKP 519. Projektová dokumentace bude obsahovat dočasné překládky venkovního vedení na pozemku stavby.

- zásobování el. energií tunelu Suchdol a tunelu Rybářka bude kabelem vn 22 kV, 22-AXEKVCEY 3x1x240 mm<sup>2</sup>, délky cca 900 m, napojeným naspojováním na dva kabely v ul. Suchdolské a vedenou ul. Na Vrchmezi, Na Pasece do ul. Na Rybářce, kde budou ukončeny v RS PRE v PTO „Rybářka sever“,
- z PTO „Rybářka sever“ bude zásobován PTO „Za Hájem“ vn kabelem 22 kV 22-AXEKVCEY 3x1x120 mm<sup>2</sup>, vedeným podél nové komunikace „Přístup Rybářka vlevo“,
- přeložka venkovního vedení 22 kV STE v km 33,3 SOKP v délce cca 100 m vložení dvou kotevních stožárů,
- přeložka venkovního vedení 22 kV v km 34,8 SOKP v délce cca 300 m vložení dvou kotevních stožárů,
- přeložka venkovního vedení 22 kV v km 37,9 SOKP v délce cca 350 m vložení dvou kotevních stožárů,
- provizorní a definitivní přeložka kabelového vedení 22 kV v km 36,5 SOKP (ul. Kamýcká) v délce cca 350 m,
- provizorní a definitivní přeložka kabelového vedení 22 kV v km 37,3 SOKP (ul. Suchdolská) v délce cca 300 m,
- přeložka kabelového vedení 3x22 kV v ul. Kamýcké (napojení přívaděče Rybářka) v délce cca 1000 m,
- přeložka kabelového vedení 22 kV v ul. Dvorské v délce cca 300 m,
- přeložka kabelových vedení 22 kV PRE a VUSS v km 35,3 SOKP v délce cca 300 m,
- přeložka kabelového vedení 2x22 kV v km 31,3 SOKP v délce cca 300 m,
- přeložka stávající trafostanice 22/0,4 kV TS 4334 Betonbau UK 3024 z prostoru stávající točky MHD BUS v ul. Kamýcké na pozemek č.parc. 13/1 k.ú. Suchdol při ul. Kamýcké,
- provizorní a definitivní přeložka stávající trafostanice 22/0,4 kV č. TS 4219 Betonbau v ul. Na Rybářce spolu s provizorní a definitivní přeložkou kabelového vedení 22 kV v ul. Na Rybářce v délce cca 100 m,
- přeložky kabelů nn :
  - v ul. Evropské délky 300 m,
  - v km 29,4 SOKP délky 600 m (venkovní vedení sneseno do kabelu) v délce cca 600 m,
  - v km 36,5 SOKP délky 600 m (provizorní a definitivní rozvody z TS 4334 v ul. Kamýcké) v délce cca 600 m,
  - v ul. Na Rybářce (provizorní a definitivní rozvody z TS 4219 v ul. Na Rybářce) v délce cca 200 m 1000 m,
  - v ul. Na Mírách (provizorní a definitivní rozvody z TS 4219 v ul. Na Rybářce) v délce cca 100 m,
  - v ul. Suchdolské (provizorní a definitivní kabely) v délce cca 300 m,
  - kabelové přípojky z ul. Na Rybářce do zahrádkářské osady v délce cca 1000 m,
    - kabelové vedení v ul. Dvorské v délce cca 300 m,

f) Veřejné osvětlení :

- osvětlení komunikací SOKP bude zajištěno středovou soustavou; v místech křižovatkových větví bude provedeno přísvětlení z krajů komunikace. Napájení stožárů bude zajištěno kabely 1 kV ze zapínacích míst :

- ZM „Ruzyně“ – stávající ZM hl.m. Prahy (osvětlení silnice I/7)
  - ZM „V Lomu“ – stávající TS STE
  - ZM „U Sv. Václava“ – stávající TS PRE
  - ZM „Výhledy“ – PTO Výhledy
  - ZM „Rybářka“ – PTO Rybářka jih
  - ZM „Tunel Rybářka“ – PTO „Přístup Rybářka vpravo“
- Ovládání systémů osvětlení silničního okruhu bude zabezpečeno jednak spínacími hodinami v kombinaci s fotobuňkou, jednak pomocí řídicího systému SO řízeného z Ředitelství silnic a dálnic, střediska Rudná. Nové sdělovací kabely budou napojeny na sdělovací kabely stavby SO 517. V trasách kabelů osvětlení 1 kV budou vedeny napájecí kabely a ovládací kabely z TS jih, TS střed a z nových ZB osvětlení SOKP pro zajištění dopravního značení přestavnými dopravními značkami.
- g) Pro napájení a ovládání systému tísňového volání (SOS), dálničního informačního systému (DIS), systému sčítání dopravy a meteostanic bude v celé délce SOKP vybudována síť sdělovacích a silnoproudých kabelových rozvodů, která bude navazovat na kabelové rozvody stavby SOKP 516 a 517. Nové kabely budou vedeny úložně ve středním dělicím pruhu silničního okruhu, v tunelu budou vedeny v kabelovodech, v přechodech silničních mostů v prostupech v mostní konstrukci. Systém bude napájen jednak z PTO tunelu a jednak ze RM3 v km 29,6 Na Padesátníku, napájeného přípojkou z distribuční skříňě PRE. V kabelové trase budou přiloženy silnoproudé a sdělovací kabely pro portály systému DIS, regulaci osvětlení, pro osvětlení dopravního značení a dále 11 ks ochranných trubek HDPE pro optické kabely (6 ks pro potřeby SO, 5 ks pro Telefonica O2 CZ ).

## 12. Součástí staveb inženýrských objektů budou dále:

### a) Přeložky slaboproudu :

- dálkových kabelů (DK) Telefonica O2 Czech Republic, a.s. v km SOKP :

31,1 v délce cca 460 m,

32,2 v délce cca 460 m,

34,4 v délce cca 350 m,

36,5 v délce cca 800 m,

- místních kabelů (MK) Telefonica O2 Czech Republic, a.s. v km SOKP :

31,15 v délce cca 450 m,

32,2 v délce cca 380 m,

33,85 v délce cca 210 m,

35,1 v délce cca 450 m,

36,4 v délce cca 350 m provizorní a v délce cca 200 m definitivní,

36,8 v délce cca 400 m provizorní a v délce cca 100 m definitivní,

37,3 (ul. Suchdolská) v délce cca 350 m provizorní a v délce cca 350 m definitivní,

v ul. Na Rybářce v délce cca 820 m provizorní a v délce cca 50 m definitivní,

v ul. Na Padesátníku v délce cca 950 m,

v ul. Kamýcké v délce cca 150 m,

- přeložka vrchního vedení MK v ul. Kamýcké úložným kabelem v délce cca 300 m,

- přeložka optických kabelů Sloane Park Property Trust, a.s. a GTS Novera, a.s v km 33,85 SOKP v délce cca 150 m,

- přeložka optického kabelu VÚSS v km 34,5 v délce cca 460 m,

- přeložka optického kabelu GTS Novera, a.s. v ul. Kamýcké v délce cca 150 m,

- přeložka sdělovacích kabelů ŘLP Letiště Praha, s.p. v ul. Na Padesátníku v délce cca 965 m,

- přeložka sdělovacích kabelů ŘLP Letiště Praha, s.p. v MÚK Ruzyně v délce cca 370 m,

- přeložka sdělovacích kabelů ŘLP Letiště Praha, s.p. v km 31,2 – 32,2 SOKP v délce cca 1725 m,
  - b) Přeložka stanice katodové ochrany (SKAO) VTL plynovodu DN 500 na pozemek č.parc. 2195/1 a 2195/12k.ú. Suchdol, při jižním okraji obce Horoměřice, připojené NN kabelem přípojkovou skříní z venkovního vedení NN STE ze zahrádkářské osady v Horoměřicích.
  - c) napojení PTO Rybářka jih na síť Telefonica O2 Czech Republic, a.s. úložným kabelem v délce cca 200 m,
  - d) napojení PTO Výhledy na síť Telefonica O2 Czech Republic, a.s. úložným kabelem v délce cca 400 m,
  - e) Přeložky plynovodů :
    - VTL plynovod DN 500 v km 28,938 – 33,0 SOKP v délce cca 4750 m,
    - VTL plynovod DN 300 v km 28,948 – 32,4 SOKP v délce cca 3800 m,
    - VTL plynovod DN 300 v km 30,15 – 30,2 SOKP v délce cca 150 m,
    - VTL plynovod DN 100 v km 29,9 – 30,4 SOKP v délce cca 175 m,
    - VTL plynovod DN 500 v km 34,78 – 36,5 SOKP v délce cca 1800 m,
    - VTL plynovod DN 500 v km 36,45 – 38,25 SOKP v délce cca 2060 m,
    - VTL plynovod DN 300 v km 36,5 – 38,25 SOKP v délce cca 2060 m,
    - VTL plynovod DN 300 v km 36,5 – 38,25 SOKP v délce cca 2060 m včetně napojení RS Suchdol II DN 80 v délce cca 130 m,
    - VTL plynovod DN 200 v km 36,34 – 3435 SOKP v délce cca 20 m,
    - VTL plynovod DN 300 v km 36,38 – 36,46 SOKP v délce cca 20 m,
    - STL plynovod PE 225 v ul. Kamýcké v délce cca 195 m provizorní a v délce cca 125 m definitivní,
    - STL plynovod PE 160 v ul. Suchdolské v délce cca 105 m provizorní a v délce cca 70 m definitivní,
    - STL plynovod PE 110 a PE 90 v ul. Kamýcké v délce cca 230 m.
13. Mimo plochy (P3, P4, P11, P12) na pozemku stavby SOKP v místech ok tvořených přípojovacími větvemi MÚK a přivaděče Rybářka (P18) budou pro zařízení staveniště využity plochy :
- P1 na pozemku č.parc. 1346/1 k.ú. Liboc o velikosti 1450 m<sup>2</sup>
  - P2 na pozemku č.parc. 1346/1 k.ú. Liboc o velikosti 2790 m<sup>2</sup>
  - P5-A na pozemcích č.parc. 707/1,8 k.ú. Přední Kopanina o velikosti 14350 m<sup>2</sup>
  - P5-B na pozemcích č.parc. 707/1,3,6 k.ú. Přední Kopanina o velikosti 32570 m<sup>2</sup>
  - P6 na pozemcích č.parc. 698/6 a 698/9 k.ú. Přední Kopanina o velikosti 10480 m<sup>2</sup>
  - P7 na pozemku č.parc. 341 k.ú. Horoměřice o velikosti 8220 m<sup>2</sup>
  - P8 na pozemku č.parc. 696/17 k.ú. Přední Kopanina o velikosti 3775 m<sup>2</sup>
  - P9 na pozemku č.parc. 245/79 k.ú. Horoměřice o velikosti 7280 m<sup>2</sup>
  - P10 na pozemcích č.parc. 232/1 k.ú. Horoměřice a 484/2 a 484/5 k.ú. Lysolaje o velikosti 15500 m<sup>2</sup>
  - P13 na pozemcích č.parc. 2216/1, 2307/1, 8/1,2,3 a 9/1 k.ú. Suchdol o velikosti 19080 m<sup>2</sup>
  - P14A,B,C na pozemku č.parc. 13/1 k.ú. Suchdol o velikosti 69750 m<sup>2</sup>
  - P15 na pozemcích č.parc. 2279/1, 25,26,27 k.ú. Suchdol o velikosti 15615 m<sup>2</sup>
  - P16 na pozemku č.parc. 2288/1 k.ú. Suchdol o velikosti 6535 m<sup>2</sup>
  - P17 na pozemku č.parc. 2286/1 k.ú. Suchdol o velikosti 12400 m<sup>2</sup>
  - P19 na pozemcích č.parc. 173/3 a 185/3 k.ú. Suchdol o velikosti 7070 m<sup>2</sup>

- P20 na pozemku č.parc. 2290/2 a 2418 k.ú. Suchdol o velikosti 3100 m<sup>2</sup>

14. Projektová dokumentace stavby ke stavebnímu řízení bude obsahovat :

- hydrotechnické posouzení, kterým bude prokázáno, zajištění bezpečného odvádění dešťových vod z vozovky, minimalizace rychlosti odtoku z povodí a minimalizace zatížení recipientu
- vodohospodářskou část s jednoznačným a přehledným srovnáním odtoků z území před a po výstavbě SOKP s navrženými retenčními nádržemi (srovnání průtoků v profilech, do kterých jsou srážkové vody odváděny).
- program monitorování povrchových vod, zejména kvality vody v Horoměřickém potoce
- program monitorování povrchových půd se zaměřením na obsah cizorodých látek,
- program monitorování zástupců flóry a fauny na území přírodní památky (dále PP) Sedlecké skály vybraných v dohodě s odborem ochrany prostředí MHMP
- projekt managementu pro stavbou dotčené části PP Sedlecké skály
- program monitorování rozvoje antropogenní vegetace na stavbou narušených plochách za účelem její včasné likvidace
- zpřesnění bilance skrývek kulturních vrstev půdy, které bude provedeno na základě pedologického průzkumu;
- část zabývající se systémem koordinace řízení dopravy v případě mimořádné události
- řešení logické návaznosti vytipovaných požárně bezpečnostních zařízení a jejich dálkové ovládání (např. z dohledového centra)
- podrobné řešení zajištění přístupu složek integrovaného záchranného systému (IZS) z prostoru nástupní plochy S-NP9 na východní portál spodní tunelové trouby tunelu Suchdol prostřednictvím záchranné (zásahové) cesty, součástí které bude evakuační výtah a řešení přístupu resp. příjezdu vozidel IZS z nástupní plochy S-NP9 k nástupní ploše S-NP8.
- posouzení přistávacích ploch Leteckou službou Policie ČR
- hlukovou studii, zabývající se hlukem ze stavební činnosti pro fázi výstavby SOKP
- návrh technického řešení výluk kolejí, trakčního vedení a zabezpečovacího zařízení Českých drah,
- řešení opatření k omezení negativních vlivů provozu dráhy na navrhovanou stavbu a vyloučení nepříznivých vlivů navrhované stavbou na drážní objekty a zařízení.
- návrh podzemní části stavby z materiálů nepodléhajících korozi nebo řešení ochrany této části stavby proti korozivním účinkům bludných proudů,
- řešení ochrany sdělovacího kabelu ČD Telematika před poškozením po dobu přeložky,
- dokumentaci širších dopravních vztahů v souvislosti s úpravou orientačního značení, kterou stavba vyvolá
- řešení odvádění znečištěných oplachových a požárních vod z tunelu Suchdol s ohledem na omezení kapacity ústřední čistírny odpadních vod
- řešení jednotlivých provozních stavů uzavírek komunikací včetně návrhu přechodného dopravního značení,
- návrh ochrany venkovního prostoru před hlukem v těch případech, kdy bude technicky prokázáno, že ve stávající situaci zástavby po vyčerpání všech prostředků ochrany před hlukem, není možné zajistit ochranu venkovního prostoru, resp. prostoru 2 m před obytnými a ostatními chráněnými objekty dle nařízení vl. č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, je nutné před vydáním stavebního povolení SOKP prokázat, že hladina hluku nepřesáhne uvnitř chráněných objektů v době od 6:00 do 22:00 hod 40 dB a v době od 22:00 do 6:00 hod 30 dB v  $L_{Aeq,T}$  (přičemž u chráněných místností musí být zajištěna nejméně jednonásobná výměna vzduchu).

- rozptylovou studii prokazující dostatečný rozptyl znečišťujících látek produkovaných v tunelech za všech klimatických podmínek,
  - řešení ochrany podzemních komunikačních vedení včetně jejich zajištění při odkrytí před poškozením a prověšením,
  - řešení náhradního oplocení tak, aby k objektu bydlení na pozemku č.parc. 7, k.ú. Sedlec byla zachována funkčnost elektropřípojky – byl přemístěn „energosloupek“.
15. před zpracováním projektové dokumentace pro stavební povolení bude proveden hydrogeologický průzkum, na základě kterého budou upřesněna opatření pro minimalizaci vlivu výstavby SOKP na podzemní vody, vyhodnocen vliv výstavby tunelu Suchdol na průtoky v Suchdolském potoce a v případě potřeby zpracován návrh na technické opatření pro posílení průtoků v této vodoteči. Dále budou na základě tohoto hydrogeologického průzkumu stanoveny úseky komunikace, kde by mohlo dojít k nežádoucímu průniku znečištěných vod z vozovky do podzemních vod a na těchto úsecích budou navrženy příkopy v nepropustném provedení
16. před zpracováním projektové dokumentace bude proveden inženýrsko-geologický průzkum staveniště zaměřený zejména na tunelové úseky Suchdol a Rybářka,
17. Zásady organizace výstavby budou v projektové dokumentaci zpracovány tak, aby:
- zařízení staveniště včetně skládek materiálu bylo situováno mimo přírodní rezervaci (PR) Roztocký háj – Tiché údolí a její ochranné pásmo a PP Sedlecké skály a bylo zajištěno proti úniku ropných a jiných znečišťujících látek
  - na území PP Roztocký háj – Tiché údolí a její ochranné pásmo a PP Sedlecké skály nemohlo dojít k úniku vody znečištěné betonovou směsí a znečištění zbytky betonu
  - obsahovaly návrh preventivních a kontrolních opatření proti úniku ropných látek na staveništi
  - součástí byl havarijný plán obsahující opatření k zamezení úniku ropných látek na staveništi
  - obsahovaly návrh ochrany dřevin (stromů i keřových porostů) v okolí staveniště a přepravních tras před poškozením,
  - obsahovaly trasy odvozu a návozu materiálu a počty automobilů, objemy zeminy přepravované lodní dopravou a nákladními automobily a z toho vyplývající vyhodnocení kvality ovzduší (včetně požadovaných hodnot území) podél těchto tras během výstavby se zaměřením na urbanizované lokality. Pro odvoz vytěženého materiálu v maximální míře navrhnout lodní dopravu.
  - v lokalitě PR Roztocký háj – Tiché údolí, PP Sedlecké skály byly šetřeny všechny přírodní složky a nedošlo k ohrožení rostlinných a živočišných společenstev
  - obsahovaly návrh opatření na minimalizaci prašnosti při výstavbě. Nadstandardní pozornost věnovat ochraně ovzduší v úseku tunelů Suchdol a Rybářka,
  - obsahovaly návrh protierozních opatření pro staveniště v období výstavby
  - staveniště na zvláště chráněných územích a v jejich těsné blízkosti byla oplocena tak, aby byl minimalizován zásah do těchto území,
  - v blízkosti obytné zástavby bylo vyloučeno provádění hlučných prací v noční době
18. Stavba bude věcně, technicky a časově koordinována se stavbami :
- SOKP stavba 519, územní rozhodnutí č.j.S-MHMP 45912/2007, investor Ředitelství silnic a dálnic ČR
  - rychlodráhy Praha Ruzyně – Kladno (územní rozhodnutí zatím nevydáno)
  - požární stanice „Severní město“ (územní rozhodnutí zatím nevydáno)

Pro ochranné hlukové pásmo se stanoví tyto podmínky:

1. hranice ochranného hlukového pásma vymezuje prostor podél komunikací SOKP promítnutím vypočtené limitní izofony 50 dB ve výšce 5.5 m nad terémem, ve kterém jsou překročeny povolené hygienické limity v denním i nočním období (60/50 dB) vlivem provozu navrhované stavby SOKP v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru staveb,

2. v hlukovém pásmu je z důvodu ochrany veřejného zdraví zakázána nová výstavba zdravotnických a školských objektů, bytových domů

3. umístění nových staveb RD v ochranném hlukovém pásmu je možné pouze tehdy, jestliže bude zajištěno ve venkovním chráněném prostoru stavby RD splnění hygienických limitů akustického tlaku A dle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně veřejného zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

4. umístění nových staveb s pobytovými místnostmi v ochranném hlukovém pásmu je možné pouze tehdy, jestliže bude zajištěno ve vnitřním chráněném prostoru pobytových místností splnění hygienických limitů akustického tlaku A dle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně veřejného zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

**Toto rozhodnutí platí 3 roky ode dne, kdy nabude právní moci.**

## **ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ**

Námitce účastníka řízení **Povodí Vltavy, s.p.**, Grafická 36, Praha 5, týkající se požadavku na přehledné srovnání odtoků z území před a po výstavbě SOKP a na zaústění vrchol konstrukce výustního objektu do Vltavy, se vyhovuje v celém rozsahu podmínkou č. 10 a 14.

Námitce účastníka řízení **MČ Lysolaje** týkající se dopravního napojení MČ Lysolaje na městský okruh, zpracování posudku na odvětrání výdechového komínu tunelu Suchdol na životní prostředí bylo vyhověno navrhovaným řešením.

Námitce účastníka řízení **Bronislava Herrmannová**, Dvorská 14, Praha 6 přeložka „energosloupku“, bylo vyhověno podmínkou č. 14

Námitce účastníka týkající se zpracování závěrů studie bezpečnosti a analýzy do dokumentace, rozporům v jednotlivých částech dokumentace bylo vyhověno doplněním dokumentace. Námitce účastníka řízení **MČ Praha – Suchdol** týkající se rozporu trasy „J“ s územním plánem VÚC, nesouladu záměru s podmínkami stanoviska MŽP č.j. NM/700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o., nesouladu trasy „J“ s územním plánem sídelního útvaru hl.m. Prahy, rozporu záměru se Strategickým plánem hl.m. Prahy, nesouladu trasy „J“ s rozhodnutím Evropského parlamentu a Rady č. 1692/96/ES ze dne 23.7.1996, neexistence věcně kladného stanoviska MŽP, rozporu navrhovaného řešení vedení obou tras velmi vysokého napětí s vyhl. č. 26/1999 Sb. hl.m. Prahy, požadavku na okamžité ukončení řízení, absence závazných stanovisek dotčených orgánů k ochrannému hlukovému pásmu, odborného posudku „C3. Exhalační studie – X.2004“, financování z prostředků EU, nesouladu navrhovaného řešení s ČSN, požadavku MČ Praha Suchdol posunout výdech mimo zastavěnou oblast Horního a Dolního Sedlce, nesouhlasu se současným projednáním žádosti o umístění stavby s ochranným hlukovým pásmem, doložené plné moci, neukončení správního jednání podmiňujícího správní rozhodnutí a soudního jednání, nesouhlasu s připojením „provizorních větví“ křížovatek Rybářka a Výhledy na místní komunikační síť, rozporu s vyhl. Ministerstva financí č. 40/2001 Sb., nesprávnosti metodiky výpočtu hlukové studie ke stavbě SOKP stavba 519, požadavku na vypracování projektu řešení krizových situací během provozu stavby, na zatunelování celého přivaděče po Kamýčké, přeložení vysokotlakých plynovodů a vedení mimo zastavěné území nebo uložení kabelů do země, nesouhlasu s předloženým „projektem“

řešení dopravy během výstavby, se nevyhovuje.

Námitce účastníka řízení, **Doc.Ing. Jiřího Amorta, CSc. a Jitky Amortové**, Na mírách 20, Praha 6, týkající se ohrožení vody ve studni se vyhovuje podmínkou č. 15. Námitce týkající se nesouhlasu s variantou „J“ a písemné záruky, že stabilita RD, hluk a znečištění související s výstavbou nepřekročí stanovené normy a neohrozí kvalitu užívání RD se nevyhovuje.

Námitce účastníka řízení, **občanského sdružení Nad Drahaňským údolím a občanského sdružení Pro přijatelné řešení silničního okruhu na severozápadě Prahy** týkající se zpracování závěrů studie bezpečnosti a analýzy do dokumentace bylo vyhověno doplněním dokumentace. Námitce týkající se neexistence věcně kladného stanoviska MŽP, požadavku posunout výdych mimo zastavěnou oblast Horního a Dolního Sedlce, nesouladu záměru s podmínkami stanoviska MŽP č.j. NM/700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o., nesouladu trasy „J“ s rozhodnutím Evropského parlamentu a Rady č. 1692/96/ES ze dne 23.7.1996, rozporu záměru s územním plánem VÚC, nesprávnosti metodiky výpočtu hlukové studie, odborného posudku „C3. Exhalační studie – X.2004“, vyhlášení změny územního plánu, ukončení řízení, absence závazných stanovisek dotčených orgánů k ochrannému hlukovému pásmu, překročení hlukových limitů pro chráněný vnitřní a venkovní prostor, rozporu záměru s usnesením vlády ČR č. 1064 se nevyhovuje.

Námitce účastníka řízení, **Ing. Josefa Kůrky, Ing. Evy Kůrkové**, K háji 22, Praha 6 týkající se poklesu hladiny podzemní vody bylo vyhověno podmínkou č. 15. Námitce týkající se nesouladu stavby s územními plány dotčených oblastí, nerespektování závěrů a doporučení posudku EIA, nebezpečnosti stavby, omezení vlastnického práva, ohrožení nadlimitním hlukem a imisemi, významných rozdílů mezi dokumentací posuzovanou v procesu EIA a dokumentací předloženou k ÚR, nárůstu hluku z provozu silničního okruhu se nevyhovuje.

Námitce účastníka řízení **Jarmily Vaňkové**, Bánskobystrická 1, Praha 6 týkající se zabezpečení trvalého příjezdu na parcelu č. parc. 1107/3, k.ú. Suchdol bylo vyhověno navrhovaným řešením. Námitce týkající se vybudování inženýrských sítí pro tuto a sousední parcelu a pronájmu za dočasný zábor se nevyhovuje.

Námitce účastníka řízení **Václava Mrzeny**, Komenského nám. 1518, Říčany týkající se náhradního oplocení bylo vyhověno navrhovaným řešením. Námitce týkající se vyřešení přístupu na pozemek vybudováním sjezdu se nevyhovuje.

Námitce účastníka řízení **Jany Proškové a Ladislava Proška**, Spojovací 141, Velké Přílepy, týkající se nesouladu navrhované stavby s územním plánem, nesouhlasu se stavbou a požadavku na poskytnutí náhradních pozemků a finanční náhrady se nevyhovuje.

Námitce účastníka řízení **JUDr. Zdeňka Obšnajdra**, Návazná 1, Praha 6, **JUDr. Lenky Grollové, Marie Knopové** Návazná 1061, Praha 6, **Jiřího Rathouského, Ing. Jiřího Rathouského, CSc.**, Návazná 7, Praha 6, **Ladislava Adama**, Výchledské nám. 5, Praha 6, **Jany Neradové a Miloslava Nerada**, K transformátoru 1066, Praha 6, **MUDr. Runy Glosové**, K Horoměřicům 18, Praha 6, **Miloslava Hotovce**, Kříčkova 1107, Praha 6, **Martina Moravy**, Podhořská 9, Praha 8, týkající se rozporu záměru s rozhodnutím Evropského parlamentu a Rady č. 1692/96/ES ze dne 23.7.1996, neplatnosti stanovisko MŽP ze dne 30.4.2002 č.j. NM/700/1327/2020/OPVŽP/02 ., nesprávnosti postupů v rozptylové studii RNDr. Maňáka, nepřijatelného postupu při zjišťování informací o současné imisní situaci v území navrhovaných staveb a rozporu hodnocení zdravotních rizik obyvatelstva Státního zdravotního ústavu s vyjádřením MŽP zn. 727/740/01 ze dne 12.3.2001 se nevyhovuje.

Námitce účastníka řízení **občanského sdružení Ateliér pro životní prostředí, o.s.**, týkající se rozporu záměru se stanoviskem MŽP ze dne 30.4.2002 (EIA), nesouladu záměru s územním plánem hl.m. Prahy, námitky proti předloženému řešení obsahujícímu tunelový

rozplet do spodní úrovně mostu, požadavku na umožnění využití pro environmentálně šetrnou veřejnou MHD s napojením v oblasti MÚK Rybářka na místní síť komunikací se nevyhovuje.

Námitce účastníka řízení **Václavy Lukešové** (Lohniského 903/11, 15200 Praha-Hlubočepy), **Romany Pfeiferové** (Budyňská 289/1, 16500 Praha-Suchdol), **Jany Kalczykové** (bytem Dělnická 25473/25, 17000 Praha-Holešovice) týkající se znehodnocení pozemku se nevyhovuje.

Námitce účastníka řízení **Václava Pence**, Nad Mohylou 926, Praha 6 týkající se varianty „Ss“ a „J“, hluku a emisí z dopravy z navrhované stavby a z leteckého provozu, nerespektování vládního usnesení z 19.9.2007 o vedení tras a záporného vyjádření Ministerstva životního prostředí se nevyhovuje.

Námitce účastníka řízení **OS Společnost Šáreckého údolí** týkající se přerušení řízení se nevyhovuje.

**Marie Pavelkové**, K Roztokům 65, Praha 6, týkající se oznámení o konání veřejného ústního jednání se nevyhovuje.

**PaeDr. Richard Pádivý**, Tehov 184, týkající se návrhu změny trasy přeložky plynovodu se nevyhovuje.

Námitce účastníka řízení **ak.sochař Jaroslav Kolomazník a MgA. Veronika Kolomazníková**, Mikovická 2, Praha 8, **Ing. Rudolf Hošek**, Vidovická 5, Praha 8, **MUDr. Hana Drástová a Tomáš Drásta**, Zlončická 2, Praha 8, **Václav Lysczas a Soňa Lysczasová**, Vidovická 601, Praha 8, **Miroslav Janouš**, Chorušická 599, Praha 8, **Jan Flégl**, Vidovická 3, Praha 8, **Josef Jílek**, Vidovická 9, Praha 8, **Hana Klesalová**, Chorušická 15, Praha 8 týkající se zasažení neúnosnými emisemi výfukových plynů a enormní hlukovou zátěží, nerespektování požadavků na komunikace TEN-T dle závazného rozhodnutí EU, spekulací s pozemky, zastavení řízení se nevyhovuje.

Námitce účastníka řízení **Františky Chudjakové**, Dělnická 852, Liberec, týkající se znehodnocení pozemku a životního prostředí se nevyhovuje.

Námitce účastníka řízení **Jaroslava Zahrádková**, U Roztockého háje 906, Praha 6, týkající se nesouladu navrhované stavby s územním plánem VÚC, nesouladu navrhované stavby s územním plánem sídelního útvaru hl.m. Prahy, nesouladu trasy „J“ s rozhodnutím Evropského parlamentu a Rady č.1692/96/ES, neexistence kladného stanoviska EIA pro trasu „J“ se nevyhovuje.

Námitce účastníka řízení **MČ Přední Kopanina** týkající se ochranných protihlukových valů, cyklotrasy č. 0078, pěšího spojení mezi MČ a budoucí stanicí metra Dlouhá Míle se nevyhovuje.

Námitce účastníka řízení **OS Větrolam** týkající se nesouladu „J“ s rozhodnutím Evropského parlamentu a Rady č.1692/96/ES, rozporu navrhované stavby s územním plánem VÚC, nesoulad navrhované stavby s územním plánem sídelního útvaru hl.m. Prahy, neexistence kladného stanoviska EIA se nevyhovuje.

Námitce účastníka řízení **Čestmíra Vavrouše**, Na Třebešíně 23, Praha 10, týkající se zásahu do vlastnických práv se nevyhovuje.

Námitce účastníka řízení **Aleny Satrapové**, K Osmidomkům 1, Praha 6, týkající se zhoršení bydlení a hodnoty domu a pozemku, zhoršení hluku a emisí se nevyhovuje.

Námitce účastníka řízení **Jaroslavy Kulhavé**, Nad Dolíky 10, Praha 6, týkající se nesouhlasu se stavbou, nadměrného pohybu kamionů a s tím spojené zvýšení emisí, poškození

chráněné oblasti se nevyhovuje.

Námitce účastníka řízení **Jiřího a Stanislavy Veselkových**, Pod Rybníčkem 20/24, Praha 6, týkající se zastavení řízení, neplnění podmínek stanoviska MŽP ze dne 30.4.2002, nesoulad trasy „J“ s rozhodnutím Evropského parlamentu a Rady a rozpor trasy“J“ s územním plánem VÚC a plánem sídelního útvaru hl.m. Prahy a neexistenci kladného stanoviska EIA se nevyhovuje.

Námitce účastníka řízení **Martina Šípa**, Armádní 38, Praha 6, týkající se vyvlastnění a nesouhlasu se stavbou se nevyhovuje.

Námitce účastníka řízení **Zdeňky Brettlové**, Podholí 243, Praha 6, **Evy Konečné**, Nad pramenem 2a, Praha 6, **Jiřiny Kloudové, Vratislava Kloudy**, Hluboká 17/2, Praha 6, týkající se rozporu se stanoviskem MŽP ze dne 30.4.2002, rozptylové studie, vyjádření MŽP, neexistenci kladného stanoviska MŽP, chráněného území Housle se nevyhovuje.

Námitce účastníka řízení **Jiřiny Hotovcové, Miloslava Hotovce**, Kříčkova 7, Praha 6, týkající se nesouhlasu se stavbou se nevyhovuje.

Námitce účastníka řízení **Antonína Čížka**, Marie Cibulkové 38, Praha 4, **Aleny Sýkorové**, K Roztokům 44, Praha 6, týkající se rozporu s územním plánem a nesouhlasu se stavbou se nevyhovuje.

Námitce účastníka řízení **Marie Kordové**, Ke Goniui 122, Praha 6, týkající se znehodnocení pozemku a nesouhlasu se stavbou se nevyhovuje.

Námitce účastníka řízení **Aleše Chamráda**, Kamýcká 4a, Praha 6, týkající se oznámení o zahájení řízení a možnosti seznámit se s podklady pro vydání ÚR, rozporu s mezinárodními závazky přijatými českou republikou a závaznými normami Evropského společenství, projektové dokumentace, rozpor s územně plánovací dokumentací, podmínky č.33 EIA, omezení vlastnického práva, exhalační studie, hlukové studie, změny řešení ochrany před hlukem z dopravy, přepracování hlukové studie a návrhu protihlukových opatření, vedení objízdných tras tunelu přivaděče Rybářka a tunelu Suchdol, vlivu výstavby na životní prostředí, indukovaných účinků stavby, hlukové studie pro realizaci stavby a vypracování seznamu opatření k minimalizaci vlivu během výstavby na životní prostředí, zamítnutí návrhu se nevyhovuje.

Námitce účastníka řízení **Liboslav Zmátlík**, K osmidomkům, Praha 6, týkající se nesouhlasu se stavbou se nevyhovuje.

Námitce účastníka řízení **Karla Kuny a Drahomíry Kunové, Jana Klusáčka, Jana Křivana a Miroslavy Křivanové, Vladimíra Bureše, Jany Pragnerové, Petra Zeleného, Bohdana Rudyka, Pavla Brázdy, Dagmary Pfütznerové, Davida Hahna**, Kamýcká 4 B, Praha 6; **Evy Počtové, Františka Partíka, Tomáše Volfa**, Kamýcká 4 D, Praha 6; **Daniela Kuhance a Pavlína Kuhancové**, Kamýcká 4 A, Praha 6; **Oldřicha Bednáře**, Křtěnov 47; **Lídie Zelené** Duchoslávka 9, Praha 6; **Kateřiny Holnové**, Kamýcká 4, Praha 6, **Milana Skulického**, Kamýcká 4 C, Praha 6, týkající se nesouladu navrhované stavby s územním plánem sídelního útvaru hl.m. Prahy, nesouladu s podmínkami stanoviska MŽP č.j. NM/700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o, překračování hygienických limitů, zásahu do subjektivních práv účastníků řízení, exhalační studie, porušení čl. 4 a 25 OTHP, nedostatků dokumentace se nevyhovuje.

Námitce účastníka řízení **Ing. Václava Motla, Ing. Luby Motlové** týkající se nesouladu trasy „J“ s rozhodnutím Evropského parlamentu a Rady č.1692/96/ES se nevyhovuje.

Námitce účastníka řízení **Mahulena Pertlová, Jiří Pertl, Jiří Šimice – společnost**

**Kama**, týkající se nesouhlasu se stavbou se nevyhovuje.

Námitce účastníka řízení **Radko Bucka**, Roztocká 79/17, Praha 6, **Kateřiny Suché**, U státní dráhy 6, Praha 6 (č.p. 69, k.ú. Sedlec), **Vratislava Študenta a Marty Študentové**, Roztocká 48/27, Praha 6, **PhDr. Jana Máče, PhD.**, Přerušená 2/35, Praha 6, **Pavla Duspivy**, Přerušená 2/35, Praha 6, **Lenky Venzarové**, Roztocká 70/3, Praha 6, **Karla Venzary**, J. Masaryka 47, Praha 2, týkající se dopadu plánované stavby na dopravní situaci v Praze 6 se nevyhovuje.

Námitce účastníka řízení **Jaroslava Urbana**, Kamýčká 35, Praha 6, týkající se rozporu trasy „J“ s územním plánem VÚC, nesouladu trasy „J“ s územním plánem sídelního útvaru hl.m. Prahy, nesoulad trasy „J“ s rozhodnutím Evropského parlamentu a Rady se nevyhovuje.

Námitce účastníka řízení **MČ Nebušice** týkající se protihlukových bariér, izolačního pásu zeleně, úrovně navrhované isofony a vybudování kruhového objezdu u Akcízu se nevyhovuje.

Námitce účastníka řízení **JUDr. Františka Partíka a Ing. Pavla Brázdy** týkající se rozporu s územně plánovací dokumentací, záboru části pozemku na parc.č. 181/1, věcného břemene na parc. č. 181/14 a 181/9, výdechu VZT tunelu přivaděče Rybářka, protihlukových opatření, vedení objízdných tras tunelu přivaděče Rybářka a tunelu Suchdol, vlivu výstavby na životní prostředí, indukovaných účinků stavby, zamítnutí návrhu se nevyhovuje.

Námitce účastníka řízení **Václava Votruby**, Žalovská 431, Praha 8, týkající se dopadu plánované stavby na dopravní situaci v Praze 6 se nevyhovuje.

Námitce účastníka řízení **Karla Jíny, Marie Jínové**, Na Poříčí 33, Praha 1, týkající se vykoupení pozemku se nevyhovuje.

Námitce účastníka řízení **Ing. Vladimíra Laštovky** týkající se rozptylové studie, stavby Suchdolského tunelu, správnosti navrhovaného řešení a nesouhlasu se stavbou se nevyhovuje.

## Odůvodnění

Ředitelství silnic a dálnic ČR požádalo Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR) o stanovení stavebního úřadu, který vydá územní rozhodnutí, neboť se stavba nachází v územním obvodu městské části Prahy 6 a Praha – Suchdol, Lysolaje, Nebušice, Přední Kopanina a také v územním obvodu obcí Středočeského kraje – Roztoky a Horoměřice. MMR opatřením č.j. 6424/2007-83/K-392/07 ze dne 6.3.2007 tímto úřadem stanovilo Úřad MČ Praha 6. Dne 13.3.2007 si OST MHMP vyhradil pravomoc stavebního úřadu.

Žadatel Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 56, Praha 4, IČ 65993390, zastoupený spol. VIS, a.s., Bezová 1658/1, 147 01 Praha 4, IČ 60192712 podal dne 31.1.2007 žádost o umístění ve výroku uvedené stavby. Protože žádost nebyla doložena všemi podklady potřebnými pro jeho řádné posouzení, byl žadatel výzvou ze dne 15.3.2007 vyzván k doplnění žádosti a územní řízení bylo současně usnesením přerušeno. Dne 5.2.2008 byla žádost doplněna a zároveň žadatel požádal o vydání rozhodnutí o ochranném hlukovém pásmu. V průběhu řízení OST MHMP usnesením ze dne 17.6.2008 spojil územní řízení o umístění stavby s řízením o ochranném hlukovém pásmu této stavby.

Funkce a kapacita stavby:

Je navržena silnice I. třídy kategorie S34/100 v délce 9,4 km a přivaděč Rybářka v délce 1,92 km jako součást silničního okruhu kolem Prahy s funkcí obchvatu severozápadní strany hl.m. Prahy. Přivaděč Rybářka je navržen jako místní sběrná komunikace v kategorii MS9/50. Část procházející oblastní zastavěné částí Suchdola je navržena v tunelu o délce 1,77 resp. 4,98 km, stejně tak část přivaděče Rybářka – tunel o délce 0,86 km. V oblasti průchodu trasy zakrytou

části v tunelu jsou navrženy v každém směru jízdní pruhy 4 x 3,50 s vodícími proužky po obou stranách u obslužných chodníků. Na této části SOKP je navrženo 5 křižovatek, z toho 4 mimoúrovňové (Ruzyně, Horoměřice, Výhledy, Rybářka). Z důvodů ochrany stávající obytné zástavby pře hlukem jsou navrženy protihlukové zdi.

Součástí stavby jsou úpravy přilehlých komunikací, přeložky a úpravy kanalizace, vodovodu, slaboproudého a silnoproudého vedení elektro, plynovodu a oplocení.

V souvislosti s realizací navrhované stavby budou odstraněny některé stávající stavby ve vymezeném území. V úseku SOKP 518 Ruzyně - Suchdol v km 36,3 – 38,0 dojde k demolicím objektů v oblasti Suchdol – Výhledy, zahrádkářská kolonie I. a zahrádkářská kolonie II. V oblasti Výhledy, km 36,3 -36,4 bude provedena demolice zděné kůlny s pultovou střechou, mobilní buňky DP Praha, kioskové TS, čerpací stanice PH včetně podzemních nádrží. V oblasti zahrádkářská kolonie I., km 36,8 – 37,3 k demolicí dřevěných a zděných chatků, plechového skladu, zděné dvojgaráže. V oblasti zahrádkářská kolonie II. km 37,6 – 38,0 dřevěných a zděných chatků, jednoho rodinného domku a obytných objektů č.p.12 a 217 podél tunelu Rybářka vpravo v km 1,0 .

Dokumentaci zpracoval: autorizovaný inženýr Ing. Zdeňka Heroldová (ČKAIT 0008615)

***K řízení byly předloženy tyto doklady a podklady:***

*stanoviska dotčených orgánů:*

- stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy č.j. UPL/1072/5592/80095/07 ze dne 19.11.2007,
- stanovisko Krajské hygienické stanice Stč.kraje zn. 12185-213/07/HOK/Li ze dne 30.10.2007,
- stanovisko Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy zn. HSAA-25266/ODZS-5308-2003 ze dne 20.2.2004,
- stanovisko Ministerstva vnitra, gen. řed. HZSČR č.j. PO-2669/PRE-2004 ze dne 25.8.2004,
- stanovisko Hasičského záchranného sboru Stč. kraje č.j. HSKL5669/KI-2003 ze dne 4.12.2003,
- stanovisko Ministerstva dopravy zn. 452/2007-910-IPK/8 ze dne 19.12.2007 a č.j. 452/2007-210-IPK/5 ze dne 26.11.2007,
- stanovisko silničního správního úřadu – odboru dopravy MHMP č.j. 167201/2003 ze dne 11.12.2003 a MHMP-559820/2007/DOP-04/Dů ze dne 5.12.2007 a MHMP-282538/2006/DOP-04/Dů ze dne 14.8.2006,
- rozhodnutí silničního správního úřadu o připojení okruhu na poz. komunikace - odboru dopravy MHMP č.j. MHMP-422208/2006/DOP-04/Dů ze dne 20.11.2006 (právní moc dne 14.12.2006),
- stanovisko silničního správního úřadu – odboru dopravy K.Ú. Stč. kraje zn. 60462/2003/DOP ze dne 13.1.2004,
- stanovisko silničního správního úřadu – odboru dopravy MÚ Černošice č.j. D 1249/04-281/6-Se ze dne 2.6.2004,
- rozhodnutí silničního správního úřadu o připojení okruhu na poz. komunikace - odboru dopravy MÚ Černošice č.j. D 3925/04-281/6-Se ze dne 27.1.2005 (právní moc dne 21.2.2005),
- rozhodnutí silničního správního úřadu o připojení okruhu na poz. komunikace - odboru dopravy a životního prostředí ÚMČ Praha 6 č.j. MCP6 050537/2008 ze dne 18.7.2008 (právní moc dne 21.7.2008), č.j. MCP6/039222/08 ze dne 16.6.2008
- stanovisko Úřadu civilního letectví č.j. 15164/03-341 ze dne 8.12.2003 a č.j. 15670/05-720 ze dne 14.2.2005,
- vyjádření odboru památkové péče MHMP č.j. MHMP 163423/2003/Stj ze dne 17.12.2003,
- vyjádření oddělení památkové péče odboru životního prostředí MÚ Černošice č.j.

ŽP/MEUC-00498/2006/SF ze dne 9.2.2006,

- vyjádření Národního památkového úřadu č.j. 616/2006/b ze dne 17.2.2006,
- stanovisko k posouzení vlivů stavby na životní prostředí – Ministerstva životního prostředí č.j. NM700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o. ze dne 30.4.2002,
- výjimka ze základních ochranných podmínek Přírodní rezervace Roztocký háj – Tiché údolí – usnesení vlády ČR č. 899 ze dne 26.7.2006,
- výjimka ze základních ochranných podmínek Přírodní památky Sedlecké skály a Přírodní památky Zámky – usnesení vlády ČR č. 927 ze dne 26.7.2006,
- rozhodnutí orgánu ochrany přírody - odboru ochrany prostředí MHMP č.j. MHMP-226639/2005/OOP-V-1248/R-311/Hu ze dne 19.12.2005 a rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č.j. 500/302/503 21/06 ze dne 31.7.2006 se zamítnutím k odvolání tohoto rozhodnutí (právní moc dne 4.8.2006) a č.j. 500/302b/503 21/06 ze dne 8.9.2006 (právní moc dne 13.9.2006),
- stanovisko orgánu ochrany přírody - odboru životního prostředí MHMP č.j. MHMP-163816/2003/001/OZP/VI ze dne 29.7.2004 a odboru ochrany prostředí MHMP č.j. MHMP-185101/2005/3/OOP/VI ze dne 29.9.2005,
- závazné stanovisko orgánu ochrany přírody - odboru ochrany prostředí MHMP č.j. S-MHMP-603617/2007/1/OOP/VI ze dne 21.1.2008,
- stanovisko odboru regionálního rozvoje K.Ú. Stč.kraje č.j. 1279/2003/REG ze dne 18.12.2003,
- stanovisko orgánu ochrany přírody - odboru životního prostředí a zemědělství K.Ú. Stč.kraje zn. 13885-66212/2003/PŽP-Zk ze dne 30.12.2003 a doplněk č.j. 13889-66216/2003/OŽP-Zk ze dne 14.9.2005 a zn. 32700/2007/KUSK/OŽP/Vk ze dne 21.3.2007,
- stanovisko orgánu ochrany přírody - odboru životního prostředí MÚ Černošice č.j. : Kult 404/3835/04/liv ze dne 10.1.2005,
- rozhodnutí orgánu ochrany přírody (ochrana chráněných druhů živočichů) - Správy CHKO Český kras č.j. 0000/2013/05 ze dne 10.8.2005, které nabylo právní moci dne 21.9.2005,
- souhlas orgánu ochrany zemědělského půdního fondu s odnětím zemědělské půdy – Ministerstva životního prostředí, odboru ekologie krajina a lesa č.j. P/25337/05,OEKL/2088/05,P/29540/05,640/ENV/2452/05 ze dne 13.10.2005,
- rozhodnutí orgánu státní správy lesů - odboru ochrany prostředí MHMP č.j. MHMP – 260202/2005/OOP-IV-1042/R-158/2006/Šed ze dne 18.5.2006 (právní moc dne 13.6.2006),
- rozhodnutí orgánu státní správy lesů - odboru životního prostředí MÚ Černošice č.j. Zem221/3624/05Mi ze dne 1.12.2005, které nabylo právní moci dne 22.12.2005,
- stanovisko orgánu ochrany ovzduší - - odboru životního prostředí MHMP č.j. S-MHMP – 603617/2007/1/OOP/VI ze dne 21.1.2008,
- stanovisko orgánu odpadového hospodářství - odboru péče o prostředí ÚMČ Praha 6 zn. OPP/161/256/Mel ze dne 23.2.2004,
- stanovisko orgánu odpadového hospodářství - odboru životního prostředí MÚ Černošice č.j. : Kult 404/1250/04/SI ze dne 27.7.2004,
- stanovisko Státní energetické inspekce zn. 096-14.3/06/010.103/bl ze dne 21.4.2006,
- stanovisko Drážního úřadu zn. 10-2787/07-DÚ/Mh ze dne 2.11.2007,
- stanovisko orgánu civilní ochrany – odboru krizového řízení MHMP č.j. MHMP 163285/2003 ze dne 7.12.2003,
- vyjádření vodoprávního úřadu - odboru životního prostředí MHMP č.j. MHMP-18708/2005/OZP-IX/To ze dne 18.2.2005,
- stanovisko správce vodního toku a vlastníka les. pozemků – odboru městské zeleně MHMP č.j. MHMP/164102/03/PMZ/498/2004/Bak,Noh ze dne 4.8.2004,
- vyjádření Lesů hl.m. Prahy zn. 135/04 ze dne 30.1.2004,
- vyjádření správce vodního toku Zemědělské vodohospodářské správy, Oblast povodí

- Vltavy, Prac. Kladno č.j. 1078/04-Le ze dne 11.11.2004,
- vyjádření vodoprávního úřadu – odboru výstavby ÚMČ Praha 6 č.j.výst. : 100,3055/Silniční okruh Ruz,Such/05-Ball ze dne 1.7.2005,
  - vyjádření vodoprávního úřadu - odboru životního prostředí MÚ Černošice č.j. Vod.235-171/05/vyj-Kou ze dne 25.1.2005,
  - vyjádření Obvodního báňského úřadu Kladno č.j. 9360/03/807.2/SLÁ/VCH ze dne 27.11.2003,
  - stanovisko MČ Praha 6 zn. OÚR/1152/03Vo ze dne 16.2.2004 a reakce VIS a.s. č.j. 2/805/191/04 ze dne 6.12.2004 a konečné stanovisko MČ Praha 6 usnesením č. 1025/07 ze dne 21.12.2007,
  - vyjádření Stavebního úřadu Velké Přílepy č.j. 332/2-74/04-Km ze dne 9.2.2004,
  - vyjádření OÚ Horoměřice č.j. 2094/03 ze dne 27.1.2004 a VIS a.s. č.j. 2/807/193/04 ze dne 6.12.2004,
  - vyjádření MČ Praha Suchdol zn. 28/04/s ze dne 3.2.2004 a 04/OSDŽP ze dne 28.1.2004 a ŘSaD č.j. 4 061/04-21013 ze dne 2.2.2004a VIS a.s. č.j. 2/240/118/05 ze dne 22.8.2005,
  - vyjádření MČ Přední Kopanina č.j. 2004/21 ze dne 6.2.2004 a č.j. 7/05 ze dne 3.1.2005 a VIS a.s. č.j. 2/806/192/04 ze dne 6.12.2004,
  - vyjádření MČ Nebušice č.j. 1235/KV/03 ze dne 1.12.2003,
  - vyjádření MČ Lysolaje č.j. 40/04 ze dne 3.2.2004,

*vyjádření vlastníků - správců inž. sítí a komunikací:*

- vyjádření PRE, a s. zn. 21 1100/046-05/Ada ze dne 13.4.2005, zn. 24110/0122-06/Ada ze dne 6.12.2006, zn. 24110/26-08/Ada ze dne 16.7.2008
- vyjádření STE a.s. ze dne 10.5.2005,
- vyjádření Pražské plynárenské, a.s. zn. 22207/La/OSDS/06 ze dne 22.11.2006,
- vyjádření Středočeské plynárenské a.s. zn. STP-KL-0646/Ji/A ze dne 8.12.2006, zn. 1948/08/172 ze dne 10.6.2008
- vyjádření Pražské teplárenské, a.s. razítko ze dne 4.12.2006, 5.6.2008
- vyjádření Kolektorů Praha, a.s. razítko ze dne 9.1.2008,
- vyjádření PVS, a.s. zn. 7485/03/02/Če/Ři ze dne 12.1.2004,
- vyjádření PVK, a.s. zn. PVK 20 478//.675/03 ze dne 11.3.2004,
- vyjádření 1. Vodohospodářské spol.s.r.o. zn. 2004/72 ze dne 27.4.2004,
- vyjádření ELTODO-CITELUM, s.r.o. zn. EC 0400/4052/06 ze dne 19.12.2006,
- vyjádření Povodí Vltavy s.p. zn. 260/263/15169/5594/03 ze dne 7.3.2006,
- vyjádření odboru správy majetku MHMP č.j. OSM/28753/04/VP/Ks ze dne 9.6.2004,
- vyjádření TSK - svodná komise zn. 3049/05/220/Su ze dne 10.1.2006,
- vyjádření TSK - odb. koordinace zn. 176.6/06/260/Ba ze dne 15.11.2006,
- vyjádření Ministerstva vnitra, odboru bezpečnostní politiky, oddělení obecní policie, zbraní a dopravního inženýrství č.j. OBP-38-293/S-2004 ze dne 29.1.2005,
- vyjádření Policie ČR, Správa hl.m. Prahy – Dopravní inspektorát č.j. PSP-13-328/DI-5-2003 ze dne 10.12.2003 a , č.j. PSP 1977/DI-4-2004 ze dne 4.1.2005 a č.j. PSP 1053/DI-4-2006 ze dne 20.7.2006, č.j. PSP 11655-1/ČJ-2008-DŽ ze dne 17.6.2008
- vyjádření Policie ČR, správa Stč.kraje – odbor dopravní policie č.j. PSC-844/DP-2003 ze dne 24.11.2003, č.j. PSC-9576-2/ČJ-2008-DP ze dne 16.6.2008
- vyjádření Správy železniční dopravní cesty, s.o., Stavební správa Praha č.j. 15824-U/2003-SSP ze dne 3.3.2004,
- vyjádření Českých drah,a.s. Správa dopravní cesty Praha č.j. 2019/07/1093/03/dU/718/Pl ze dne 22.10.2007,
- vyjádření Dopravního podniku hl.m. Prahy zn. 90113/49PE1114/1988 ze dne 5.12.2003 a zn. 90113/48PE1605/2903 ze dne 21.12.2004 a zn. 90113/18PE529/1059 ze dne 6.5.2005,

- vyjádření Ropidu zn. ORS/278/03/Cis ze dne 10.12.2003 a zn. ORS/105/05/Cis ze dne 21.4.2005,
- vyjádření Správy a údržby silnic Kladno č.j. 14611/04/200/4091/240 ze dne 21.12.2004,
- vyjádření Telefónica O2 Czech Republic, a.s. č.j. 66176/07/CPH/VVV ze dne 22.5.2007, č.j. 66556/08/CPH/VVV ze dne 13.6.2008
- vyjádření Českého Telecomu, a.s. zn. 9665/6/03 ze dne 25.4.2003,
- vyjádření GTS NOVERA a.s. ze dne 9.1.2007, ze dne 12.6.2008
- vyjádření T-Systems PragoNet,a.s. zn. ÚR/21779/07-1 ze dne 4.1.2007,
- vyjádření Vojenské ubytovací a stavební správy č.j. 32285/2003-ÚP/2005-7103/41 ze dne 19.1.2005 a č.j. 131/25783-ÚP/2007-7103/41 ze dne 30.1.2007,
- vyjádření ČEZnet, a.s., zn. 09/946 ze dne 20.12.2006,
- vyjádření ČEPS a.s. zn. 084/2141/Kal ze dne 24.2.2004,
- vyjádření Řízení letového provozu ČR zn. CL/3152/05 ze dne 1.3.2005 a zn. CL/7941/05 ze dne 7.6.2005,
- vyjádření Sloane Park a.s. č.j. 167/05 ze dne 10.2.2005,
- vyjádření RWE Transgas, a.s. zn. PZ/3496/03 ze dne 9.1.2004 a zn. PZ/2722/05 ze dne 21.9.2005,
- vyjádření České správy letišť, s.p. zn. GŘ/184/URV/1317/IOP/962/05 ze dne 18.4.2005 a GŘ/439/URV/2583/IOP/1803/05 ze dne 8.8.2005,
- vyjádření Hydria s.r.o. zn. 03/018/103/Ho/05 ze dne 22.2.2005,
- vyjádření ČD-Telematika a.s., zn. 6407/2007 ze dne 1.6.2007,
- vyjádření SupTel č.j. 1437/08 ze dne 23.5.2008
- vyjádření České radiokomunikace zn. ÚTS/P 37323/08 ze dne 19.6.2008-07-25 vyjádření Ministertva vnitra č.j. MV-10870-6/PO-2008 ze dne 25.2.2008 a razítko ze dne 2.6.2008

Žadatel dále předložil vyjádření provozovatelů veřejné komunikační sítě s působností na území hl. m. Prahy a Stč. kraje o existenci podzemních vedení komunikačních sítí ve staveništi podle § 101 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, které mu sdělil odbor stavební MHMP, a které jsou součástí spisu..

Podle evidence katastru nemovitostí jsou pozemky č.parc. 2606/5, 2843, 2855, 2856, 2859/1, 2859/3, 2860/1, 2860/2, 2860/3, 2908/1 **k.ú. Ruzyně**, č.parc. 1212/1, 1213, 1218/1, 1219/1, 1220/1, 1346/1, 1347/1, 1388/1, 1390, 1391, 1404, 1406, 1407, 1408, 1409, 1410/1, 1411, 1430/1, 1432, 1434, 1436, 1437/1, 1437/2, 1438, 1452 **k.ú. Liboc**, č.parc. 1003/1, 1003/3, 1007/3 **k.ú. Nebužice**, č.parc. 696/1, 696/2, 696/12, 696/17, 698/1, 698/2, 698/3, 698/4, 698/5, 698/6, 698/7, 698/9, 698/11, 698/12, 698/13, 698/25, 698/28, 699, 707/1, 707/3, 707/6, 707/8, 707/9, 714, 715/1 **k.ú. Přední Kopanina**, č.parc. 173/1, 173/3, 176, 181/1, 181/9, 181/10, 181/11, 185/1, 185/3, 185/4, 185/5, 224/1, 226/1, 228, 231, 232, 235/1, 236/1, 237, 393/1, 545/1 **k.ú. Sedlec** a č.parc. 484/2, 484/5 **k.ú. Lysolaje** součástí zemědělského půdního fondu (ZPF). Souhlas s trvalým (dočasným) odnětím ZPF vydalo Ministerstvo životního prostředí, odbor ekologie krajina a lesa č.j. P/25337/05,OEKL/2088/05,P/29540/05,640/ENV/2452/05 ze dne 13.10.2005. Podmínka tohoto souhlasu, vztahující se k územnímu řízení, byla stanovena v podmínce č. 14 tohoto rozhodnutí.

Souhlas k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (LPF) č.parc: 164/1, 168/1, 174/1 164/23, 164/24, 164/25, 174/4 k.ú. Sedlec vydal odbor ochrany prostředí MHMP rozhodnutím č.j. MHMP – 260202/2005/OOP-IV-1042/R-158/2006/Ššd dne 18.5.2006.

Souhlas k dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa č.parc. 162, 164/1, 168/1, 164/9, 164/10, 172, 213, 214, 217/1, 220, 221 k.ú. Sedlec a č.parc. 2289/1, 2289/2, 2289/3 k.ú. Suchdol vydal odbor ochrany prostředí MHMP rozhodnutím č.j. MHMP – 260202/2005/OOP-IV-1042/R-158/2006/Ššd dne 18.5.2006.

K pozemkům, k nimž žadatel nemá vlastnické nebo jiné právo nebyl vyžadován souhlas jejich vlastníků, neboť pro navrhovaný účel je možno pozemek vyvlastnit; umísťovaná stavba je stavbou veřejně prospěšnou, uvedenou v seznamu veřejně prospěšných staveb v příloze č. 2 opatření obecné povahy č. 1/2008 hl.m. Prahy, kterým se vydává změna Z1000/00 územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, pod pořadovým číslem 3, kategorie DK. Obdobně je stavba uvedena v územním plánu obce Horoměřice (vyhláška č. 2/1999).

### **Účastníci řízení:**

Podle § 85 odst. 1 stavebního zákona je účastníkem územního řízení o umístění stavby žadatel a obec a podle § 85 odst. 2 stavebního zákona dále osoby, jejichž vlastnická nebo jiná práva k pozemkům nebo stavbám na nich, včetně sousedních pozemků a staveb na nich, mohou být rozhodnutím přímo dotčena a dále ten, komu zvláštní zákon toto postavení přiznává.

OST MHMP zahrnul mezi účastníky územního řízení vedle účastníků územního řízení, stanovených zvláštními právními předpisy, občanská sdružení, která požádala u odboru stavebního MHMP, aby byla informována o zahajovaných správních řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny, a ve stanovené lhůtě se přihlásila k účasti na tomto řízení:

- občanské sdružení Ateliér pro životní prostředí, Ve svahu 1, 147 00 Praha 4
- Občanské sdružení pro přijatelné řešení silničního okruhu na severozápadě Prahy (PŘISO) Suchdolská 4/77, 160 00 Praha 6
- Občanské sdružení přátel Hendlova dvora, Na Babě 42, 160 00 Praha 6
- občanské sdružení Nad Drahaňským údolím, Zaječická 836, 184 00 Praha 8
- občanské sdružení Společnost Šáreckého údolí, V Šáreckém údolí 98, 160 00 Praha 6
- občanské sdružení Podhoří je v Troji, o.s., V Podhoří 5, 171 00 Praha 7
- občanské sdružení „Za kvalitní bydlení v Horoměřicích“, Ing.Jiří Kočař, U Bazénu 485, 142 00 Praha 4
- občanské sdružení VĚTROLAM, K Mlýnu 774, 181 00 Praha 4

### **Oznámení o zahájení řízení:**

Odbor stavební MHMP oznámil zahájení územního řízení všem známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům opatření ze dne 5.2.2008 a k projednání návrhu současně nařídil veřejné ústní jednání na 10.3.2008, které se konalo v budově MHMP, Jungmannova 29, Praha 1. O průběhu ústního jednání byl sepsán protokol.

Oznámení o zahájení územního řízení dle § 87 odst. 1 stavebního zákona bylo doručeno účastníkům řízení, uvedeným v § 85 odst. 1 stavebního zákona a dotčeným orgánům jednotlivě a účastníkům, uvedeným v § 85 odst. 2 stavebního zákona a veřejnosti veřejnou vyhláškou. Právní účinky doručení oznámení o zahájení řízení všem účastníkům řízení jsou spojeny s doručením veřejnou vyhláškou na úřední desce odboru stavebního MHMP.

Oznámení o zahájení řízení bylo zveřejněno :

na úřední desce MHMP	v době	od 7.2.2008	do 25.2.2008
na úřední desce Úřadu MČ Praha 6	v době	od 7.2.2008	do 25.2.2008
na úřední desce Úřadu MČ Praha Horoměřice	v době	od 8.2.2008	do 25.2.2008
na úřední desce Úřadu MČ Praha Lysolaje,	v době	od 7.2.2008	do 21.2.2008
na úřední desce Úřadu MČ Praha Přední Kopanina	v době	od 7.2.2008	do 25.2.2008
na úřední desce Úřadu MČ Praha Suchdol	v době	od 8.2.2008	do 11.3.2008
na úřední desce Úřadu MČ Praha Nebušice	v době	od 7.2.2008	do 11.3.2008
na úřední desce Úřadu města Roztoky	v době	od 8.2.2008	do 11.3.2008

Účastníci řízení byli v oznámení o zahájení řízení uvědomeni, že své námitky a připomínky mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto. Dotčené orgány byly současně upozorněny, že mohou uplatnit svá stanoviska ve stejné lhůtě jako účastníci řízení. Žádný z dotčených orgánů nepožádal předem o prodloužení této lhůty ve smyslu § 36 odst. 3 stavebního zákona.

Žadatel zajistil, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena na vhodném veřejně přístupném místě na pozemcích, na nichž se má záměr uskutečnit.

Usnesením č.j. 14380/2008-83/797 ze dne 28.4.2008 Ministerstvo pro místní rozvoj prodloužilo lhůtu pro vydání rozhodnutí o 90 dnů.

Při ústním jednání dne 10.3.2008 byla podána řada námitek, ze kterých vyplynula nutnost dalšího doplnění žádosti. Po rozhodnutí o námitce podjatosti úředních osob podílejících se na projednání žádosti byl opatřením ze dne 13.5.2008 žadatel vyzván k doplnění žádosti. Žádost byla zcela doplněna dne 21.7.2008. Opatřením ze dne 22.7.2008 byli účastníci řízení vyrozuměni o doplnění žádosti a zároveň byla stanovena lhůta pro seznámení se s těmito podklady.

#### ***Soulad stavby s veřejnými zájmy:***

Umístění ve výroku uvedené stavby je v souladu se závaznou i směrnou částí schváleného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, neboť trasy navržených komunikací korespondují s trasami funkčního využití pro nadřazené komunikace a zároveň je stavba uvedena v seznamu veřejně prospěšných staveb v příloze č. 2 opatření obecné povahy č. 1/2008 hl.m. Prahy, kterým se vydává změna Z1000/00 územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, pod pořadovým číslem 3, kategorie DK. Obdobně je stavba uvedena v územním plánu obce Horoměřice (vyhláška č. 2/1999).

Funkční plochy územního plánu, které jsou dotčeny ochranným hlukovým pásmem, vesměs nepředpokládají umístování staveb bytových domů nebo staveb pro zdravotnictví a školství, v případě umístování staveb rodinných domů v tomto ochranném hlukovém pásmu je pak nutné respektovat výše stanovené podmínky.

Umístění stavby je v souladu s obecnými technickými požadavky na výstavbu, stanovenými vyhláškou č. 137/1998 Sb. o obecných technických požadavcích na výstavbu (OTP pro území mimo hl. m. Prahu), vyhl.č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území (pro území mimo hl. m. Prahu), a vyhláškou č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (OTPP), zejména s § 23 odst. 1 vyhl. č. 501/2006 Sb., čl. 4 odst. 1 vyhl. OTPP o umístění stavby z hlediska zachování charakteru území a životního prostředí, za současného zachování přístupu k okolním pozemkům a stavbám. Dále je v souladu s čl. 4 odst. 3 vyhl. OTPP o umístění stavby v souladu s ochranou území přírodního parku. Stavební úřad se rovněž zabýval souladem návrhu s ustanoveními § 13 odst. 1 vyhl. OTP a čl. 13 odst. 3 vyhl. OTPP o vlivu stavby na životní prostředí a zjistil, že k navržené stavbě byla doložena kladná stanoviska dotčených orgánů, v rozhodnutí se vypořádal s podmínkami stanoviska posouzení vlivu stavby na životní prostředí (EIA).

Návrh na umístění stavby je dále v souladu s požadavky vyhlášky č. 369/2001 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace, zejména s § 5 odst. 1 a 3. Podrobnější návrh stavby bude podle požadavků této vyhlášky posouzen podle projektové dokumentace stavby ve stavebním řízení.

Ve věci platnosti stanoviska o hodnocení vlivů na životní prostředí č.j.

NM700/1327/2020/OPVŽ/02 e.o. ze dne 30.4.2002 (EIA) OST MHMP netrval na předložení vyjádření Ministerstva životního prostředí k platnosti tohoto stanoviska, protože zjistil, že se Ministerstvo životního prostředí touto otázkou již v minulosti zabývalo a dopisem ze dne 8.7.2004 č.j. 4176/OPVI/04 sdělilo MČ Praha – Suchdol, že „dle výkladu MŽP ze dne 20.4.2004 č.j.:2297/OPVI/04 se na stanoviska vydaná podle zák.č. 244/1992 Sb. nevztahuje § 10 odst.3 ani žádné jiné ustanovení zák.č. 100/2001 Sb., v platném znění. Není proto nutné žádat o prodloužení platnosti stanoviska o hodnocení vlivů k záměru SOKP, stavby 518 a 519, Ruzyně – Březiněves“. Kromě toho byl návrh na umístění stavby doplněn o aktuální kladná stanoviska orgánů státní správy na úseku dopravy, hygieny a ochrany životního prostředí (hluk a exhalace).

Návrh na umístění stavby a ochranné hlukové pásmo je rovněž v souladu s požadavky zvláštních předpisů, podle nichž posuzují návrh dotčené orgány. Výše uvedená předložená stanoviska dotčených orgánů byla souhlasná. Stanoviska dotčených orgánů byla zkoordinována a jejich požadavky, které již nevyžadovaly úpravu návrhu, byly zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí. Požadavky na zpracování projektové dokumentace nebo na její projednání stanovily tyto orgány:

- Krajské hygienické stanice Středočeského kraje; požadavky byly převzaty do podmínky č. 9 a 14 podmínek pro umístění stavby
- Ministerstvo životního prostředí – usnesení vlády ČR č. 899 ze dne 26.7.2006; požadavky byly převzaty do podmínky č. 9, 14 a 17 podmínek pro umístění stavby
- Hygienická stanice hl.m. Prahy; požadavky byly převzaty do podmínky č. 2, 3, 4 podmínek pro ochranné hlukové pásmo
- Ministerstvo vnitra, požadavky byly převzaty do podmínky č. 14 podmínek pro umístění stavby
- odbor ochrany prostředí MHMP; požadavky byly převzaty do podmínky č. 17 podmínek pro umístění stavby
- stanovisko o hodnocení vlivů Ministerstva životního prostředí ve stanovisku o posuzování vlivů na životní prostředí; některé požadavky byly převzaty do podmínky č.14, 15, 17 podmínek pro umístění stavby. Podmínku č. 3 nebylo možné respektovat. Posunutí portálu západně o požadovaných 455 m (tj. prodloužení tunelu Suchdol) do staničení km 6,88 je technicky nemožné, neboť tento posun by znamenal zároveň posunutí celé MÚK Výhledy, která napojuje sil. II/241 na SOKP. V požadovaném místě je toto napojení nereálné vzhledem k napojení na stávající silniční síť a dalším úpravám např. vyvolanému zahloubení trasy v souvislosti s malým výškovým rozdílem stávajícího terénu a nivelety okruhu. Exhalační a hluková studie doložená k návrhu prokazuje, že technické řešení posunutí výdechového komínu do km 6,5 a ponechání portálu včetně MÚK Výhledy v km 7,35 je vyhovující z hlediska vlivu na životní prostředí a obyvatelstvo. V místě nad portálem jsou na základě hlukové studie doplněny protihlukové stěny. Tímto technickým (protihlukovým) opatřením předložený návrh nepřekračuje povolené limity. K návrhu se vyjádřili kladně dotčené orgány.

Zrušení MÚK Výhledy by nebylo příznivé obzvlášť pro MČ Praha Suchdol vzhledem k tomu, že tato křižovatka má odvádět tranzitní dopravu ze sil. II/241 na okruh, tj. mimo zastavěné území, čímž by mělo dojít ke zklidnění Suchdola od dopravy a jejích negativních účinků jako jsou hluk, exhalace, prašnost.

Ze stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje a Hygienické stanice hl.m. Prahy vyplynula nutnost současně s vydáním rozhodnutí o umístění stavby vydat i rozhodnutí o ochranném hlukovém pásmu. Pro toto ochranné pásmo byly převzaty ze stanovisek těchto dotčených orgánů podmínky.

Z požadavků vlastníků (příp. správců) technické infrastruktury města, jako účastníků

řízení, zahrnul odbor stavební MHMP do podmínek tohoto rozhodnutí požadavky:

- České dráhy, a.s. ; požadavky byly převzaty do podmínky č. 14 podmínek pro umístění stavby tohoto rozhodnutí,
- ČD-Telematika,a.s.; požadavky byly převzaty do podmínky č. 14 podmínek pro umístění stavby tohoto rozhodnutí,
- Technická správa komunikací hl.m. Prahy; požadavky byly převzaty do podmínky č. 14 podmínek pro umístění stavby tohoto rozhodnutí,
- Pražská vodohospodářská společnost, a.s.; požadavky byly převzaty do podmínky č. 14 podmínek pro umístění stavby tohoto rozhodnutí,

Stavební úřad požadavky stanovené ve vyjádřeních výše uvedených vlastníků (správců), příp. provozovatelů, zahrnul do podmínek tohoto rozhodnutí v rozsahu, ve kterém se tyto požadavky týkají umístění stavby nebo požadavků na zpracování projektové dokumentace. Požadavky týkající se výlučně provádění umísťované stavby, ani požadavky týkající se vzájemných (smluvních) vztahů stavebníka a vlastníka nebo správce technické infrastruktury nebyly do podmínek tohoto rozhodnutí zahrnuty, neboť jsou v tomto stupni řízení bezpředmětné.

K ochraně stávajících podzemních vedení veřejné komunikační sítě (§ 101 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb.) stanovil odbor stavební MHMP požadavek v podmínce č. 14 tohoto rozhodnutí. Podrobnější podmínky ochrany budou stanoveny ve stavebním řízení předmětné stavby.

#### ***Námítky účastníků řízení:***

Z účastníků územního řízení uplatnily námítky tyto osoby:

##### **1) Povodí Vltavy, s.p.**

Požaduje, aby součástí projektu pro stavební povolení byla vodohospodářskou část, která bude obsahovat jednoznačné a přehledné srovnání odtoků z území před a po výstavbě SOKP s navrženými retenčními nádržemi (srovnání průtoků v profilech, do kterých jsou srážkové vody odváděny) a dále požaduje aby vrchol konstrukce výustního objektu byl umístěn pod kótou 175,10 m.n.m (Jadran) a osa zaústění pod úhlem 60°k proudnici ve Vltavě.

OST MHMP námítku posoudil takto:

Požadavek tohoto účastníka řízení shledal oprávněným a zahrnul jej do podm.č. 11 a 14 podmínek pro umístění stavby

##### **2) Jana Prošková a Ladislav Prošek, Spojovací 141, Velké Přílepy spoluvlastníci pozemků č.parc. 181/7, 181/8, 181/14, 181/11 a 181/9, k.ú Sedlec**

Namítají, že dle platného územního plánu v roce 2000 a 2003 tyto pozemky byly v území SVO a nyní navrhovaná stavba pozemky neměla zasáhnout. Na uvedených pozemcích zamýšleli vybudovat prodejnu. V současné době je k pozemkům vybudována stavba komunikace, která byla 30.6.2003 zkolaudována a jsou k nim přivedeny inženýrské sítě. Investice vložené do těchto staveb byly tedy vynaloženy zbytečně, protože navrhovaná stavba se dotýká našich pozemků buď trvalým nebo dočasným záborem, proto s umístěním stavby nesouhlasí. Pan Prošek pak trvá na tom, aby v případě nutnosti převést dotčené pozemky do vlastnictví investora, byly poskytnuty náhradní pozemky a stavby dotčené výkupem byly vypořádány finančně.

OST MHMP námítku posoudil takto:

Dle územního plánu se navrhovaná stavba dotýká téměř celého pozemku č.parc. 181/8, části pozemků č.parc. 181/7, 181/9 a 181/11, ostatní pozemky se nacházejí dle územního plánu

v těsné blízkosti navrhované stavby a bylo tedy možné předpokládat, že se stavba pozemků přímo dotkne ať už trvalým tak i dočasným zábořem. Majetkové vypořádání není předmětem územního řízení, OST MHMP se jím tedy nemůže zabývat.

**3) JUDr. Zdeněk Obšnajdr, MUDr. Miloslava Obšnajdrová a MUDr. Tereza Obšnajdrová**, Návazná 1, Praha 6, **JUDr. Lenka Grollová, Rudolf Groll, Marie Knopová** Návazná 1061, Praha 6, **Olga Sekýtová**, Návazná 17, Praha 6, **Ing. Pavla Beránková**, Návazná 564, Praha 6, **Pavel Vavřík, Alena Vavříková a Miroslava Vavříková**, Návazná 4, Praha 6, **Jiří Rathouský, Drahuše Rathouská, Ing. Jiří Rathouský, CSc., Adéla Rathouská a Zora Rathouská**, Návazná 7, Praha 6, **Robert Buchel a Jana Buchelová**, Sídlištní 245, Praha 6, **Marie Helkyšová**, Výhledské nám. 7, Praha 6, **Ladislav Adam**, Výhledské nám. 5, Praha 6, **Milada Tomková**, Výhledské nám. 8, Praha 6, **Robert Nerad, Jana Neradová a Miloslav Nerad**, K transformátoru 1066, Praha 6, **MUDr. Runa Glosová a PaeDr. Boh. Glos**, K Horoměřicům 18, Praha 6, **Miloslav Hotovec**, Kříčkova 1107, Praha 6, **Martin Morava**, Podhořská 9, Praha 8

Namítají:

- a) podjatost všech úředních osob působících na odboru stavebním MHMP
- b) navrhované umístění staveb je v hrubém rozporu s rozhodnutím Evropského parlamentu a Rady č. 1692/96/ES ze dne 23.7.1996, Ústřední věstník Evropské unie z 9.9.1996, L 228/1 ve spojení s Ústředním věstníkem EU z 26.8.2006, L 233/36, o hlavních směrech Společenství pro rozvoj transevropské dopravní sítě.
- c) stanovisko MŽP ze dne 30.4.2002 č.j. NM/700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o. pozbylo podle § 10 odst. 3 zák.č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, platnosti dnem 1.5.2004. Kromě toho došlo v dotčeném zájmovém území k podstatným změnám podmínek. Uvedené stanovisko MŽP doporučovalo variantu „Ss“, variantu „J“ považuje za krajní řešení.
- d) odmítají zásadně aplikované postupy rozptylové studie RNDr. Maňáka z března 2004, studie je starší než 2 roky a s odkazem na § 17 odst. 6 zák.č. 86/2002 Sb. pozbyla platnosti. Kromě toho byla zpracována v rozporu s § 12 odst. 2 zák.č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, protože zcela postrádá zhodnocení působení znečišťujících látek z mimořádně intenzivní letecké dopravy a zejména z kumulovaného investičního záměru nové startovací a přistávací dráhy. Dále považuje za zcela nepřijatelný postup při zjišťování informací o současné imisní situaci v území navrhovaných staveb, závěr hodnocení zdravotních rizik obyvatelstva Státního zdravotního ústavu shledává v zásadním rozporu s vyjádřením MŽP zn. 727/740/01 ze dne 12.3.2001

OST MHMP námitku posoudil takto:

Námitku MUDr. Miloslavy Obšnajdrové, MUDr. Terezy Obšnajdrové, Rudolfa Grolla, Olgy Sekýtové, Ing. Pavly Beránkové, Pavla Vavříka, Aleny Vavříkové, Miroslavy Vavříkové, Drahuše Rathouské, Adély Rathouské, Zory Rathouské, Roberta Buchely, Jany Buchelové, Marie Helkyšové, Milady Tomkové, Roberta Nerada, PaeDr. Boh. Glose jako připomínku veřejnosti, protože nesplňují podmínky pro účastenství v územním řízení dle § 85 odst. 2 stavebního zákona. Námitky ostatních osob jako námitky účastníků řízení.

K bodu a) - namítaná podjatost úředních osob je řešena v souladu s příslušnými ustanoveními správního řádu samostatně. O namítané podjatosti úředních osob bylo rozhodnuto ředitelem MHMP a ředitelkou OST MHMP, odvolání nepůsobí odkladný účinek vykonatelnosti těchto procesních rozhodnutí (usnesení).

K bodu b) - k namítanému nesouladu navrhovaného umístění stavby s rozhodnutím Evropského parlamentu a Rady č. 1692/96/ES ze dne 23.7.1996, o hlavních směrech Společenství pro rozvoj transevropské dopravní sítě, ve znění Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 1346/2001/ES a č. 884/2004/ES, OST MHMP, v souladu s právním názorem Ministerstva dopravy i odboru legislativního MHMP, uvádí, že dle ust. Čl. 9 odst. 1 odrážka 2 uvedeného

rozhodnutí musí dálnice a silnice transevropské silniční sítě míjet „hlavní sídelní útvary“. Výklad pojmu „hlavní sídelní útvar“ však není nikterak definován. Ministerstvo dopravy realizovalo srovnání jazykových verzí uvedeného ustanovení (česká, německá, anglická, francouzská, holandská, slovenská, maďarská) s tím závěrem, že jsou zásadně dva potencionální způsoby výkladu Čl. 9 odst. 1 odrážka 2 předmětného rozhodnutí. Dle užšího výkladu mají dálnice a silnice transevropské silniční sítě míjet primárně centra měst ve smyslu kulturně, obchodně, společensky a geograficky nejvýznamnějších částí jednotlivých měst, nebo dle širšího výkladu mají dálnice a silnice transevropské silniční sítě míjet větší městské aglomerace jako celky (německá verze). Je tedy nepochybné, že předmětné ustanovení rozhodnutí č. 1692/96/ES neurčuje žádná přesná kritéria a okolnosti, na základě kterých by mohl být aplikován jednoznačný závěr o nepřijatelnosti navrhovaného umístění stavby silničního okruhu v okrajové části hlavního města Prahy. Smyslem a účelem rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 1692/96/ES ze dne 23.7.1996, ve znění pozdějších rozhodnutí, jak uvedeno výše, je kodifikace základních podmínek projektů považovaných za projekty společného zájmu ve smyslu tohoto Rozhodnutí, případně financovaných i ze zdrojů Evropské unie. S ohledem na skutečnost, že Rozhodnutí má za cíl rozvoj transevropské dopravní sítě a s ohledem na zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, kdy vlastníkem dálnic a silnic I. třídy je Česká republika, je nepochybné, že zabezpečení zpracování infrastrukturálních projektů je záležitostí státu, posouzení navrhovaného umístění stavby pro dopravu je v pravomoci příslušného stavebního úřadu. OST MHMP, na základě výše uvedeného došel k závěru, že umísťovaná trasa silničního okruhu kolem Prahy není v rozporu s podmínkami namítaného rozhodnutí

K bodu c) - jak uvedeno výše, stanoviska o hodnocení vlivů na životní prostředí č.j. NM700/1327/2020/OPVŽ/02 e.o. ze dne 30.4.2002 nepozbylo platnosti a MŽP platnost tohoto stanoviska pro stavbu SOKP stavba 518 potvrdilo dopisem č.j. 4176/OPVI/04 ze dne 8.7.2004. Kromě toho byl návrh doplněn o aktuální kladná stanoviska orgánů státní správy na úseku dopravy, hygieny a ochrany životního prostředí.

K bodu d) rozptylová studie byla jedním z podkladů pro posouzení návrhu dotčenými orgány. OST MHMP není kompetentní posuzovat úplnost a správnost podkladů předkládaných jednotlivým dotčeným orgánům, OST MHMP pouze kontroluje, zda bylo k návrhu vydáno stanovisko příslušným dotčeným orgánem, zda jsou respektovány podmínky tohoto stanoviska a zda je kladné.

#### **4) Občanské sdružení Ateliér pro životní prostředí, o.s.**

namítá:

a) předložená dokumentace pro územní řízení je v hrubém nesouladu s řešením, které prošlo procesem EIA a k němuž se vztahuje podmíněčně souhlasné stanovisko MŽP ze dne 30.4.2002, MÚK Výhledy resp. západní portál tunelu Suchdol byly v řešení k EIA vzdáleny od stávající obytné zástavby cca 200 resp. 250 m, v návrhu je tato vzdálenost pouhých 60 resp. 100 m. Navrhované umístění stavby nemá platné stanovisko EIA.

b) Dokumentace je v hrubém nesouladu s územním plánem hl.m. Prahy, kde je nejbližší část MÚK Rybářka vzdálena více než 20 m od nejbližšího okraje pozemků severně od ul. U Roztockého háje určených a také využívaných pro obytnou zástavbu, dle navrženého řešení stavba zasahuje dovnitř do jednoho z uvedených pozemků.

c) vznáší námitku proti předloženému řešení obsahujícímu tunelový rozplet do spodní úrovně mostu, který narušuje prostředí podstatně více, než řešení v jedné úrovni např. negativním dopadem na hladinu podzemních vod.

d) požaduje, aby řešení stavby umožňovalo využití pro environmentálně šetrnou veřejnou MHD s napojením v oblasti MÚK Rybářka na místní síť komunikací, což umožňuje řešení s běžným uspořádáním mostu v jedné dopravní úrovni.

OST MHMP námitku posoudil takto:

K bodu a) - OST MHMP nemá k dispozici dokumentaci předkládanou k posouzení vlivů navrhované stavby na životní prostředí, jedná se o jeden z podkladů žádosti o vydání stanoviska EIA, který nepřísluší stavebnímu úřadu posuzovat. Návrh OST MHMP posuzuje v souladu s § 10 zák.č.100/2001 Sb.

K bodu b) - mapové podklady územního plánu jsou zpracovány v měřítku 1 : 10 000, nelze tedy posoudit uváděné podrobnosti, stavba SOKP je navržena v koridoru vymezeném územním plánem a jak výše uvedeno, je s ním v souladu.

K bodu c) - stavební úřad je návrhem vázán. K navrženému řešení se kladně vyjádřily dotčené orgány, požadavky, které nevyžadovaly úpravu návrhu, byly zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí. Z dokumentace vyplývá, že vliv navržené stavby na podzemní vody je eliminován technickým řešením. V podmínkách územního rozhodnutí byl stanoven požadavek na provedení hydrogeologického průzkumu, na základě kterého budou upřesněna opatření pro minimalizaci vlivu výstavby SOKP na podzemní vody.

K bodu d) - z návrhu vyplývá, že MUK Rybářka je propojena s místní sítí komunikací a umožňuje i vedení MHD. Na okruhu se však provoz MHD nepředpokládá, shodně jako na jiných úsecích silničního okruhu.

**5) Václava Lukešová** (Lohniského 903/11, 15200 Praha-Hlubočepy), **Romana Pfeiferová** (Budyňská 289/1, 16500 Praha-Suchdol), **Jana Kalczyková** (bez uvedení adresy) vlastníci pozemků č.parc. 1142, k.ú. Suchdol

Uplatňují námitku znehodnocení pozemku. Provádění stavby bude dle jejich názoru mít negativní dopad, nejen na část pozemku, pod kterým bude umístěn tunel, protože se jedná o stavbu náročnou a dlouhodobou, v oblasti se bude pohybovat těžká technika, která bude znamenat nadměrné emise, otřesy od vozidel apod.

OST MHMP námitku posoudil takto:

V katastru nemovitostí bylo ověřeno vlastnické právo k předmětnému pozemku pro Kalczykovou Janu, bytem Dělnická 25473/25, 17000 Praha-Holešovice, Lukešovou Václavu, Lohniského 903/11, 15200 Praha-Hlubočepy, Pfeiferovou Romanu, Budyňská 289/1, 16500 Praha-Suchdol

Z dokumentace vyplývá, že znehodnocení pozemku bude pouze dočasné po dobu stavby. Na závěr stavby má být pozemek uveden do původního stavu.

**6) Václav Penc**, Nad Mohylou 926, Praha 6

Porovnává variantu „Ss“ a „J“, upozorňuje na hluk a emise nejen z dopravy z navrhované stavby, ale i z leteckého provozu. Ptá se, z jakých důvodů MHMP nerespektuje vládní usnesení z 19.9.2007 o vedení tras a záporné vyjádření Ministerstva životního prostředí, ptá se komu slouží MHMP a kým je dotován, když požaduje, aby soukromá letecká společnost spolurozhodovala o majetku dotčených osob.

Dne 17.7. se pak tento účastník domáhá „odpovědi na svojí stížnost“

OST MHMP námitku posoudil takto:

V katastru nemovitostí bylo ověřeno vlastnické právo k pozemku č.parc. 926, k.ú. Suchdol pro Pence Václava a Marii, Nad Mohylou 926, 16500 Praha 6-Suchdol.

Předmětem návrhu je varianta „J“. Návrhem je OST MHMP vázán, k návrhu byla doložena kladná stanoviska dotčených orgánů. Stanovisko EIA není záporné, jsou zde stanoveny podmínky pro obě varianty, s podmínkami pro variantu „J“ se OST MHMP vypořádal v souladu s § 10 odst. 4 zák.č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí). Návrh OST MHMP posoudil v souladu s § 90 stavebního zákona. MHMP je orgánem veřejné správy a je tedy financován ze státního rozpočtu a v žádném případě nepožaduje, „aby soukromá letecká společnost

*spolurozhodovala o majetku dotčených osob“.*

Dle § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění uvedou důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Námitky tedy správní orgán nevyřizuje samostatně.

### **7) OS Společnost Šáreckého údolí**

Požaduje, aby odbor stavební MHMP pro neúplnost podání, ve výzvě k doplnění podání v bodě 4 požadované doplnění návrhu o vyjádření MŽP, zda je stanovisko k hodnocení vlivů na životní prostředí č.j. NM/700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o. ze dne 30.4.2002 platné pro předkládanou dokumentaci z 10/2004 doplněnou 12/2005 nebylo doplněno. MŽP neobdrželo od ŘSD ČR, VIS, a.s., ani od jiného subjektu žádnou žádost o vyjádření a v této věci nevydalo žádné vyjádření. Návrh tak nebyl v termínu do 29.2.2008 doplněn, a proto žádáme, aby řízení bylo zastaveno.

10.3.2008 podalo OS Společnost Šáreckého údolí návrh na přerušení řízení z důvodu předložení plné moci pro VIS, a.s. ze dne 30.5.2003, která není v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., dále z toho důvodu, že stanovisko MŽP č.j. NM/700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o. ze dne 30.4.2002 pozbylo platnosti, že dokumentace k územnímu řízení není v souladu s územním plánem, a že chybí stanovisko orgánu ochrany přírody s dotčením zvláště chráněných druhů (netopyři a unikátní druhy hub), které se v území prokazatelně vyskytují.

OST MHMP námitku posoudil takto:

Správní orgán nemá dle § 64 správního řádu povinnost přerušit řízení, skutečnosti pro přerušení řízení dle § 88 stavebního zákona nenastaly. OST MHMP po veřejném ústním projednání dospěl k závěru, že je třeba návrh doplnit, proto dne 13.5.2008 vyzval navrhovatele k doplnění podání. Doložení platnosti stanoviska nepožadoval z důvodů uvedených výše.

Náležitosti plné moci správní řád neřeší; přestože plná moc zmocňuje VIS a.s. k mnoha úkonům, je z ní zároveň zřejmé, že tato společnost je oprávněna i k podání návrhu na územní řízení.

Dokumentace je v souladu s územním plánem – viz výše.

Dle doplnění podání ze dne 19.6.2008 se netopyři podle biologického průzkumu v procesu EIA nachází v Divoké Šárce, unikátní druhy hub se na trase varianty J nenachází, protože vede po zemědělsky obhospodařovaných pozemcích a přes zahrádky. Zvláště chráněné druhy tedy nejsou dotčeny a proto není třeba ani stanovisko orgánu přírody.

### **8) OS Pro přijatelné řešení silničního okruhu na severozápadě Prahy**

se ztotožňuje s námitkami a podáním OS Nad Drahaňským údolím a MČ Praha Suchdol

### **9) Marie Pavelková, K Roztokům 65, Praha 6**

je vlastníkem blíže neuvedeného pozemku a uvádí, že se dozvěděla prostřednictvím místního úřadu o konání veřejného ústního jednání, ale nebyla jako účastník stavebního řízení oficiálně o této skutečnosti informována a chce vědět, zda je takový postup v souladu se zákonem.

OST MHMP námitku posoudil takto:

V katastru nemovitostí bylo pro Marii Pavelkovou ověřeno vlastnické právo k domu č.p. 273, k.ú. Suchdol.

Nejedná se o stavební řízení. Dle § 85 odst. 2 písm. a) zák.č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), je účastníkem územního řízení vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, dle písm. b) téhož odstavce pak osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. Těmto osobám bylo oznámení o zahájení výše

uvedených řízení doručeno v souladu s § 87 odst. 1 stavebního zákona veřejnou vyhláškou. Uvedený postup je tedy v souladu se stavebním zákonem.

**10) Doc.Ing. Jiří Amort, CSc. a Jitka Amortová**, majitelé rodinného domu č.p. 759, Na mírách 20, Praha 6 - Suchdol

S variantou „J“ nesouhlasí z důvodů, že zábor půdy probíhá v těsné blízkosti jejich RD, realizace projektu zcela zlikviduje zahradní domek, což negativně ovlivní funkci a provoz RD, provoz ohrožuje studnu, která zásobuje RD pitnou vodou, stavba zcela zlikviduje septik, vzdálený 10 m od RD a dále požadují písemnou záruku, že stabilita RD, hluk a znečištění související s výstavbou nepřekročí stanovené normy a neohrozí kvalitu užívání RD.

OST MHMP námitku posoudil takto:

Z předloženého návrhu vyplývá, že v místě rodinného domu č.p. 759 trasa SOKP prochází tunelem, po ukončení stavby nebude tedy rodinný dům rušen hlukem ani emisemi. Z návrhu nevyplývá, že by mělo dojít k likvidaci septiku a zahradního domku. Na ochranu podzemních vod byla stanovena podm.č. 15 pro umístění stavby. Řešení stability objektu rodinného domu nemůže být předmětem územního řízení.

**11) PaDr. Richard Pádívý**, majitel pozemků č.parc. 696/17, k.ú. Přední Kopanina, 341/2, 466/6 a 466/2, Horoměřice

Navrhuje změnu trasy přeložky plynovodu, která se dotýká jeho pozemků, odkazuje na ust. § 76 odst. 2 a § 90 písm.e) SZ a § 2 odst. 3 SŘ. Dále namítá, že oddělená severní část pozemku č.parc. 696/17 nebude mít přímé napojení ze stávající komunikace a požaduje vybudování přístupové komunikace k této části pozemku, namítá, že ani k pozemku č.parc. 466/2 nebude zajištěn přístup. V příloze dokládá dokumentaci navrhované změny. Tento návrh dne 20.6.2008 doplnil o průkaz reálnosti vedené přeložky.

OST MHMP námitku posoudil takto:

OST MHMP je návrhem vázán, nemůže návrh na základě žádosti účastníka řízení upravovat.

**12) MČ Praha – Suchdol**

namítá:

1) rozpor trasy „J“ s územním plánem VÚC. Trasa „J“ SOKP popsána v dokumentaci předložené k územnímu řízení, uvedená v územním plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy schváleném usnesením zastupitelstva č. 10/05 dne 9.9.1999 je v rozporu s doposud formálně platným ÚPN VÚC Pražské a středočeské SRA, který byl schválen dne 23.6.1976 usnesením č. 155 vlády České socialistické republiky.

2) nesoulad s podmínkami stanoviska MŽP č.j. NM/700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o. ze dne 30.4.2002 pro trasu „J“ a to:

podm.č. 2 „řešení vzduchotechniky a posunutí výduchu“ s tím, že výduch byl posunut, negativní vlivy na okolí nebyly prověřeny

podm.č. 3 „portál tunelu na západním okraji bude posunut o 455 m západním směrem oproti návrhu v dokumentaci na úroveň staničení 6,88 km“ – portál tunelu nebyl posunut, investor v průvodní zprávě konstatuje, že toto opatření není v souladu s územním plánem.

podm.č. 8 – „umístění dešťových usazovacích a retenčních nádrží v předstihu konzultovat s orgány ochrany přírody a ze zástupce samosprávy“ se samosprávou MČ Praha – Suchdol nebylo ve věci jednáno.

podm.č. 20 „navrhnout optimální tunelovací metodu pro ražení tunelu Rybářka s případným použitím prvků omezujících poklesy povrchu území“ – dle dokumentace pro ÚR je trasa tunelového úseku posunuta o desítky metrů těsně k zástavbě v ulici na Rybářce oproti trase uvedené v dokumentaci EIA a byla změněna technologie z ražené na hloubenou, kterou proces EIA neposuzoval.

podm.č. 38 – „zpracování hlukové studie pro fázi výstavby silničního okruhu“ – studie vypracována nebyla

podm.č. 40 - „, v předstihu před zahájením územního řízení vyřešit způsob odvozu, uložení přebytku výkopového materiálu a odvozové trasy v dohodě s orgány místních samospráv“ – navržená trasa je charakteristická přebytkem vytěžené zeminy ve výši více než 3,5 milionů m<sup>3</sup> zeminy. V průvodní zprávě je odkazována na studii Pragoprojektu a je lživě uvedeno, že studie byla projednána s dotčenými stranami, se samosprávou MČ Praha – Suchdol nebylo v této věci jednáno.

3) nesoulad trasy „J“ s územním plánem – trasa je v několika místech v rozporu s územním plánem sídelního útvaru hl.m. Prahy schváleném usnesením zastupitelstva č. 10/05 dne 9.9.1999, ve vyhl. Č. 32/1999 Sb. Hl.m. Prahy, o závazné části územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy a vyhl.č. 33/1999 Sb. Hl.m., Prahy, o stavební uzávěře ve velkých rozvojových územích hl.m. Prahy – křižovatky a úseky MÚK Ruzyně SO, MÚK Výhledy SO, MÚK Rybářka SO a přivaděč Rybářka SO vybočují z ploch v plánu tomu vymezených.

4) rozpor se Strategickým plánem hl.m., Prahy – navrhované řešení zavádí tranzitní dopravu do zastavěného území Prahy a na mostě přes Vltavu a v úsecích v těsné blízkosti Bohnic, Čimic a Dolních Chaber nekonceptně slučuje tuto tranzitní dopravu s městskou individuální automobilovou dopravou se všemi negativními důsledky. Toto řešení neumožňuje spojení obou břehů veřejnou dopravou. Preferování individuální automobilové dopravy na území hl.m. Prahy je v rozporu se Strategickým plánem hl.m. Prahy.

5) nesoulad trasy „J“ s rozhodnutím Evropského parlamentu a Rady č. 1692/96/ES ze dne 23.7.1996 o hlavních směrech Společenství pro rozvoj transevropské dopravní sítě – SOKP je součástí transevropské dálniční sítě TEN-T, navrhovaná trasa však nerespektuje požadavky na komunikace TEN –T dle závazného rozhodnutí EU č- 1692/96/EC (doplněné v Evropské přístupové dohodě z r. 2003, která vstoupila v platnost 1.5. 2004), navrhovaná trasa nemíjí hlavní sídelní útvary, což je v rozporu s čl. 9 odst. 1 rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 1692/96/ES. Návrh investora na zavedení jedné z největších dopravních cest TEN –T v srdci Evropy do hustě osídlených oblastí hl.m. Prahy a nepřipustně zvyšuje znečištění ovzduší je dle našeho názoru přímým porušením zásad a praxe územního a dopravního plánování a není v souladu s přístupem vyžadovaným EU, který má zlepšit kvalitu života v městech nad 100 tis. obyvatel prostřednictvím plánu udržitelné městské dopravy.

6) studií Ministerstva dopravy byla prokázána průchodnost trasy „Ss“ v okolí ÚJV Řež v souladu s atomovým zákonem – pro trasu „J“ neexistuje věcně kladné stanovisko MŽP, ve stanovisku č.j. NM/700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o. ze dne 30.4.2002 MŽP doporučuje realizaci varianty „Ss“. Dne 20.7.2007 vydal Státní úřad pro jadernou bezpečnost souhlasné sdělení č.j. 22267/2007/OSK/tkad.

7) neexistenci kladného stanoviska EIA pro trasu „J“ – dne 5.11.2007 vydalo MŽP sekce ochrany klimatu a ovzduší svodné stanovisko , ve kterém konstatuje, že realizace varianty „Ss“ byla potvrzena s tím, že nově upravená trasa méně ovlivňuje „NPR Větrušická rokle“ a to jen v takovém rozsahu, že pro upravenou trasu „Ss“ zůstává v platnosti vydané stanovisko EIA (z 30.4.2002) a zároveň konstatuje, že předložený průkaz průchodnosti varianty „Ss“ kolem ÚJV – Řež věcně vylučuje přípustnost realizace varianty „J“. znamená to že navrhované stavby 518 a 519 nemají souhlasné stanovisko o hodnocení vlivu (EIA)

8) nesourodost a nepřehlednost dokumentace – textová část je neúplná, byla zhotovena před výzvou k doplnění návrhu, nemohli v ní být zapracovány požadavky výzvy. Koordinační situace (m 1 : 2000) z roku 2005 neobsahují změny vyplývající ze studie bezpečnosti a analýzy rizik, ani plochy zařízení staveniště a přístupy k nim, ostatní části dokumentace pro dílčí inženýrské objekty neobsahují vzniklé změny (jsou vyhotoveny v letech 2004 – 2006). Dokumentace neodpovídá požadavkům přílohy č. 4 k vyhl.č. 503/2006 Sb.

9) do dokumentace nejsou do všech částí zapracovány závěry studie bezpečnosti a analýzy

rizik, např. vzorové příčné řezy jsou v původním provedení. Absence jednoznačného a vyčerpávajícího řešení bezpečnosti výstavby v předložených podkladech k ÚR je nepřijatelná.

10) trasa „J“ je z hlediska bezpečnosti silničního provozu a analýzy rizik na kraji únosnosti, zatímco varianta „Ss“ je prakticky bezproblémová. Z hlediska životního prostředí je varianta „Ss“ doporučena souhlasným stanoviskem EIA MŽP jako vhodná v dlouhodobém horizontu oproti variantě „J“, která nemá v současnosti souhlasné stanovisko EIA

11) navrhované řešení SOKP je jednoznačně v rozporu s rozhodnutím Evropského parlamentu a rady č. 1692/96/EC ze dne 21.7.1996, spolufinancování z fondu EU je tedy nepravděpodobné

12) navrhované řešení vedení obou tras velmi vysokého napětí po povrchu na stožárech, umístěných především na stropě tunelu je v rozporu s vyhl. č. 26/1999 Sb. hl.m. Prahy

13) doklad požadovaný pod bodem 4 výzvou k doplnění návrhu ze dne 15.3.2007 nebyl ve lhůtě doplněn, požadujeme okamžité ukončení řízení.

14) nesplnění požadavku výzvy k doplnění návrhu ze dne 15.3.2007 pod bodem 8, příslušný vyplněný formulář v dokumentaci chybí, požadujeme okamžité ukončení řízení.

15) žádost o vydání rozhodnutí o ochranném hlukovém pásmu nebyla podána v souladu se stavebním zákonem, resp. vyhl.č. 503/2006 Sb., žádost byla doplněna pouze mapami s vyznačeným hlukovým pásmem a seznamem zasažených pozemků, chybí např. závazná stanoviska dotčených orgánů

16) předložená dokumentace neodpovídá požadavkům stavebního zákona resp. vyhl.č. 503/2006 Sb., podélné profily a charakteristické vzorové řezy neodpovídají předloženým situacím a textu „průvodní zprávy A“. V charakteristických řezech a dalších výkresech je uveden profil tunelu „Suchdol“ 2 x 3 jízdní pruhy, v situaci jsou naznačeny 2 x 4 jízdní pruhy. V charakteristických řezech a dalších výkresech je uveden profil tunelu „Rybářka“ 2 x 1 jízdní pruh v jednom tubusu, ve výkresu situace a v „průvodní zprávě A“ je naznačeno řešení 2x 2 jízdní pruhy ve dvou samostatných tubusech.

17) odborný posudek „C3. Exhalační studie – X.2004“ ( Ekoair – Ing. Maňák – březen 2004) je starší než 2 roky, což je doba, kterou připouští zák.č. 86/2002 § 17 čl. 6 a musí být zpracován autorizovanou osobou podle § 15 odst. 1 písm. d))

18) je ohrožováno financování z prostředků EU, bylo uvedeno již v bodě 11

19) navrhované řešení nevyhovuje českým a mezinárodním normám a předpisům, v dokumentaci nejsou průkazně doloženy změny, které požadovala v prosinci 2007 ministerstvem dopravy odsouhlasená bezpečnostní studie z 09/2005, která byla zpracována k původnímu řešení z roku 2004 a právě konstatovala nesoulad s normami u tunelů Suchdol a Rybářka.

20) výduch tunelu Rybářka byl posunut na portál tunelu v těsné blízkosti vloni dokončené zástavby sídliště. Investor nesplnil požadavek MČ Praha Suchdol posunout výduch mimo zastavěnou oblast Horního a Dolního Sedlce. Výduch nebyl posuzován v rámci dokumentace EIA, nezahrnoval vliv na uvedený komplex domů.

21) odbor stavební MHMP oznámil zahájení územního řízení a zároveň řízení o ochranném hlukovém pásmu. Zahájení řízení o podmínkovém řízení k zahájení řízení územního ve sloučeném řízení o umístění stavby, bylo zákonem nepodloženo, neboť nerespektuje práva účastníků územního řízení.

22) platnost doložené plné moci, není zde specifikován úkon spojený s územním řízením a řízením o ochranném hlukovém pásmu.

21) neukončení správního jednání podmiňujícího správní rozhodnutí. proti rozhodnutí prvoinstančního orgánu (pozn. není uvedeno kterému, ale z textu vyplývá, že se jedná o blíže nespecifikované rozhodnutí orgánu ochrany přírody a krajiny ve věci neobnovitelných přírodních zdrojů) bylo podáno odvolání a po dobu více než jeden rok nebyl soudem učiněn jediný úkon, takovýto postup nemůže být na úkor účastníků a zúčastněných osob.

23), 24) neukončené soudní jednání podmiňujícího správního aktu – účastník řízení uvádí, že podá v zákonné lhůtě ústavní stížnost proti rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (v námitkách blíže neuvedenému), kterým rozhodl, že MČ Praha Suchdol neměl být účastníkem ve věci správního řízení o ochraně přírody a krajiny.

25) nesouhlasí s připojením „provizorních větví“ křižovatek Rybářka a Výhledy na místní komunikační síť.

26) SOKP je navržen v kategorii R34/100, v těchto kategoriích jsou navrženy i úseky, které jsou již v provozu a úseky, které jsou ve výstavbě. Tyto kategorie odpovídají dle posledního vydání ČSN 736101 kategoriím R33,5/100, reps. R27,5/100, v této kategorii je vyhotovena i dokumentace předložená k územnímu řízení. Nepochopitelné je sdělení MD č.j. 452/2007-910 IPK/5 z 26.11.2007, že pro stavby 518 a 519 je stanovena kategorie S34,0/100 (silnice I. třídy č.I/1) toto rozhodnutí znamená ve smyslu ČSN 736101 degradaci již zprovozněné a připravované části SOKP z komunikace „R“ s omezeným přístupem (vyloučení nemotorové a pomalé motorové dopravy včetně vyloučení přímého přístupu) na komunikaci „S“ s neomezeným přístupem. Ponížením kategorie se tak vytváří „úzké hrdlo“.

27) Stavby SOKP 518 a 519 jsou připravovány v rozporu s vyhl. Ministerstva financí č. 40/2001 Sb., neboť jsou zařazeny do rozpočtu SFDI, aniž by byl vypracován investiční záměr.

28) Napadá nesprávnost metodiky výpočtu hlukové studie ke stavbě SOKP stavba 519

Dále:

1. požaduje vypracování projektu řešení krizových situací během provozu stavby – řešení objízdných tras během havárií v kritických částech okruhu a přivaděče. Zásadně nesouhlasí s vedením objízdných tras přes MČ Praha – Suchdol po povrchových komunikacích zástavbou.

2. Nesouhlasí s předloženým „projektem“ řešení dopravy během výstavby, zejména s využíváním místních komunikací, umístění zařízení stavenišť v těsném kontaktu se zástavbou. Před projednáním dokumentace DÚR vypracovat podrobný plán včetně časových a objemových údajů přepravy a ukládání materiálu, časového harmonogramu odvozu přebytku materiálu lodní přepravou a projednat s MČ Praha – Suchdol.

III. trvá na požadavku na zatunelování celého přivaděče po Kamýcké od Roztocké ulice vzhledem k jeho velmi negativním vlivům

IV. požaduje přeložení vysokotlakých plynovodů s cílem minimalizovat zábor a ochranná pásma v souběhu např. s vedením velmi vysokého napětí.

V. trvá na požadavku na přeložení vedení mimo zastavěné území nebo uložení kabelů do země.

OST MHMP námitku posoudil takto:

K bodu 1) zastupitelstvo Středočeského kraje usnesením č. 55-15/2006/ZK ze dne 18.12.2006 schválilo územní plán Velkého územního celku Pražského regionu. V čl. 5 odst. 3 tohoto usnesení je pod označením D001 jmenována stavba SOKP Ruzyně Březiněves jako veřejně prospěšná stavba. Navržená trasa SOKP je v souladu s grafickou částí tohoto územního plánu (výkres č. 6).

K bodu 2) k podmínce 2 stanoviska MŽP č.j. NM/700/1327/2020/OPVŽP/02 ze dne 30.4.2002 (dále EIA) - jak uvedeno výše, k návrhu se kladně vyjádřily dotčené orgány, OPP MHMP (21.1.2008) a MHS (7.3.2008) jako dotčené orgány na úseku ochrany ovzduší a ochrany před hlukem vydaly stanoviska na základě aktualizovaných podkladů.

K podmínce č.3 EIA – viz odůvodnění na str. 29

K podmínce č.8 EIA – umístění nádrží bylo s dotčenými orgány projednáno, byla doložena kladná stanoviska. V podmínce je uvedeno, že umístění má být konzultováno „v předstihu“ i se zástupci samosprávy. To je však možné i v současné době.

K podmínce 20 EIA – v podmínce je stanoveno „*navrhnout optimální tunelovací metodu*“, dokumentace pro územní řízení se tedy tímto požadavkem zabývá a navrhuje tunel Rybářka hloubený, což je dle dokumentace v daných podmínkách technologie optimální.

Dle § 2 zák.č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) se posuzují vlivy na veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, vymezené zvláštními právními předpisy a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Dle přílohy č. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí má dokumentace obsahovat mimo jiné „*kapacitu (rozsah) záměru, umístění záměru (kraj, obec, katastrální území), charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry, zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí, popis technického a technologického řešení záměru*“, není tedy zde požadováno jednoznačné a přesné umístění záměru. Ze stanoviska EIA vyplývá, že přivaděč Rybářka byl součástí záměru, byl tedy posuzován podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ke konkrétnímu umístění stavby se kladně vyjádřily dotčené orgány.

K podmínce 38 EIA – zpracování „*hlukové studie pro fázi výstavby silničního okruhu*“ bylo stanoveno podmínkou rozhodnutí

K podmínce 40 EIA – dokumentace obsahuje část nakládání s odpady pro potřeby územního řízení. V podmínkách rozhodnutí je stanoven požadavek na projektovou dokumentaci pro stavební řízení, řešení likvidace přebytečného výkopového materiálu tedy bude upřesněno v tomto stupni dokumentace, teprve tuto upřesněnou dokumentaci má smysl projednat „*s orgány místních samospráv*“.

K bodu 3) Jak uvedeno výše, od 10.7.2008 je účinná změna Z1000 územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy, která řeší některé změny SOKP oproti územnímu plánu schválenému 9.9.1999. V námitce uvedené křižovatky nevybočují z ploch vymezených územním plánem pro veřejně prospěšnou stavbu SOKP, stejně tak přivaděč Rybářka.

K bodu 4) Vedení trasy 518 je v souladu se Strategickým plánem hl. m. Prahy, kde je v přílohách graficky trasa vyznačena. Cílem SOKP je odvést automobilovou dopravu z města ven, zastavěnou částí je trasa navržena v tunelu. Jak je uvedeno již v posouzení námítky OS Atelier pro životní prostředí, SOKP je propojen se sítí místních sítí komunikací, provoz MHD se však na okruhu nepředpokládá shodně jako na jiných úsecích silničního okruhu.

K bodu 5) viz námitka JUDr. Zdeňka Obšnajdra pod bodem b)

K bodu 6 a 7) Pro trasu „J“ existuje kladné stanovisko MŽP. Stanovisko MŽP č.j. NM/700/1327/2020/OPVŽP/02 ze dne 30.4.2002 posuzuje obě varianty a stanoví pro ně podmínky. Varianta „J“ je v souladu s územním plánem hl. m. Prahy a obce Horoměřice, s variantou „Ss“ územní plán nepočítá.

K bodu 8) Dokumentace byla dne 19.6.2008 doplněna. Zařízení staveniště není předmětem územního řízení, plochy pro zařízení staveniště jsou řešeny v příloze části „plán organizace výstavby“, tato část byla součástí dokumentace již před jejím doplněním.

K bodu 9) Dokumentace byla dne 19.6.2008 doplněna.

K bodu 10) OST MHMP je vázán návrhem. Není oprávněn zkoumat, zda varianta „Ss“ je „*bezproblémová*“. Předložená dokumentace se zabývá analýzou rizik a závěry této analýzy jsou v ní zapracovány. Tvrzení, že varianta J nemá souhlasné stanovisko EIA bylo posouzeno výše.

K bodu 11) viz námitka JUDr. Zdeňka Obšnajdra pod bodem b)

K bodu 12) přeložka vrchního vedení 110 kV je již od roku 1999 v trase SOKP řešena v územním plánu, dle platného územního plánu je pod označením 22/TE/47 vedena jako veřejně prospěšná stavba. Kromě toho Středočeská energetická, a.s. ve svém stanovisku ze dne

10.5.2005 vyjádřila zásadní nesouhlas s kabelizací venkovních vedení 110 kV.

K bodu 13) vyjádření Ministerstva životního prostředí, zda jeho stanovisko k hodnocení vlivů na životní prostředí č.j. NM700/1327/2020/OPVŽ/02 ze dne 30.4.2002 je platné, požadováno nebylo z důvodů uvedených v odůvodnění rozhodnutí na str. 23 a 24.

K bodu 14) „*příslušný vyplněný formulář*“ spis obsahuje, ve formuláři žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby však nebyly vyplněny všechny jeho části, jednalo se však pouze o formální nedostatek – odkazy na přílohy žádosti, dokumentaci. Tento nedostatek byl odstraněn doplněním ze dne 19.6.2008.

K bodu 15) Žádost o vydání rozhodnutí o ochranném hlukovém pásmu byla dne 19.6.2008 doplněna včetně dokumentace, stanoviska dotčených orgánů – HS bylo doloženo, žádných dalších dotčených orgánů se stanovení ochranného hlukového pásma netýká.

K bodu 16) Dokumentace byla dne 19.6.2008 doplněna.

K bodu 17) Jedná se o podklady pro vydání závazného stanoviska dotčeného orgánu, jak uvedeno výše, stavebnímu úřadu nepřísluší posuzovat tyto podklady.

K bodu 18) způsob financování stavby nepřísluší stavebnímu úřadu posuzovat, kromě toho se nejedná o námitku k ochraně zájmů obce a jejích občanů (§ 89 odst. 4 stavebního zákona).

K bodu 19) Ministerstvo dopravy vyjádřením zn. 452/2007-910-IPK/8 ze dne 19.12.2007 vyjádřilo souhlas se stavbou a konstatuje soulad navržené stavby „*s platnými normami*“ a souhlasí s „*předloženou bezpečnostní studií*“. Do dokumentace byly dne 19.6.2008 doplněny výkresy, které doplňují již zapracované závěry ze studie bezpečnosti a analýzy rizik.

K bodu 20) Jak uvedeno výše, dokumentace předkládaná k posouzení vlivů záměru na životní prostředí neřeší podrobnosti, s jednotlivými podmínkami se stavební úřad v souladu se zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí vypořádal. Dokumentace předložená k žádosti o územní rozhodnutí byla posuzována dotčenými orgány, tedy i orgánem posuzujícím ochranu ovzduší a ochranu veřejného zdraví, které se vyjádřily kladně.

K bodu 21) Hygienická stanice hl.m. Prahy ve svém stanovisku č.j. ÚPL/1072/5592/800095/07 ze dne 19.11.2007 a Krajská hygienická stanice Středočeského kraje ve stanovisku zn. 12185-213/07/HOK/Li ze dne 26.11.2007 stanovila nutnost vyhlášení ochranného hlukového pásma nejpozději do vydání územního rozhodnutí. Z § 86 odst. 5 stavebního zákona vyplývá, stanoví-li zvláštní právní předpis, nebo pokud bude navrhovaný záměr svými negativními vlivy překračovat limitní hodnoty stanovené zvláštními právními předpisy za hranicí pozemku určeného k jeho realizaci, předloží žadatel současně žádost o vydání rozhodnutí o ochranném pásmu. Z § 140 odst. 1 správního řádu pak vyplývá, že správní orgán může na požádání účastníka nebo z moci úřední usnesením spojit různá řízení, k nimž je příslušný, pokud se týkají téhož předmětu řízení nebo spolu jinak věcně souvisejí anebo se týkají týchž účastníků, nebrání-li tomu povaha věci, účel řízení anebo ochrana práv nebo oprávněných zájmů účastníků. Spojit řízení lze i v průběhu řízení za předpokladu, že tím nevznikne nebezpečí újmy některému z účastníků. Navrhovatel požádal dne 31.1.2007 o umístění výše uvedené stavby a dne 5.2.2008 i o stanovení ochranného hlukového pásma. Žádost o ochranné hlukové pásmo doplnil dne 19.6.2008. Usnesením ze dne 17.6.2008 byla tato řízení spojena. Z uvedeného vyplývá, že spojení řízení bylo nezbytné, umístit stavbu bez stanovení ochranného hlukového pásma nebylo možné, stejně tak jako vydání územního rozhodnutí o ochranném hlukovém pásmu před vydáním územního rozhodnutí o vlastní stavbě. Tvrzení, že společné řízení nerespektuje práva účastníků územního řízení, je zcela obecné, postrádající uvedení skutečností, na základě kterých nemají být práva účastníka územního řízení respektována. Námitka je tedy svým obsahem v rozporu s ust. § 89 odst. 3 stavebního zákona, k takové námitce se ze zákona nepřihlíží.

K bodu 22) Posuzování platností plných mocí, které se netýkají práv a oprávněných zájmů hájených namítajícím účastníkem, mu nepřísluší. Dle ust. § 89 odst. 4 stavebního zákona obec uplatňuje v územním řízení námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce. Z obsahu námítky nelze dovodit, že by se nějaká plná moc ve správním spisu založená vztahovala

k městské části Suchdol či jejím občanům tak, že by omezovala, či jinak poškozovala jejich práva a právem chráněné zájmy.

K bodu 23) a 24) v námitce není uvedeno, jaké „*správního jednání podmiňující správní rozhodnutí. proti rozhodnutí prvoinstančního orgánu*“ nebylo ukončeno, pouze lze z textu dovodit, že se jedná o blíže nespecifikované rozhodnutí orgánu ochrany přírody a krajiny ve věci neobnovitelných přírodních zdrojů. OST MHMP byl návrh doložen všemi kladnými stanovisky dotčených orgánů, rozhodnutí jsou pravomocná. „*Neukončené soudní jednání podmiňujícího správního aktu*“ nemůže mít rovněž vliv na skutečnost, že podkladová rozhodnutí jsou pravomocná.

K bodu 25) Provizorní větve budou dle předložené dokumentace používány pouze v případě nouzových stavů, tj. při uzavírce jedné tunelové trouby tunelu Suchdol respektive jednoho patra mostu přes Vltavu. Při těchto nouzových stavech je nutné zajistit převedení dopravy mimo SOKP, tj. na stávající komunikační síť. Místní komunikace budou také využívány pro příjezd IZS při zásahu. Rozhodnutí o připojení na pozemní komunikace bylo doloženo.

K bodu 26) OST MHMP nepřísluší posuzovat stanovení kategorie navržené komunikace, ani posuzovat správnost stanovisek dotčených orgánů eventuálně úplnost podkladů doložených k žádosti o vydání stanoviska. K návrhu byla doložena kladná stanoviska dotčených orgánů, v tomto případě silničního správního úřadu.

K bodu 27) - jak již uvedeno pod bodem 18) financování stavby nepřísluší stavebnímu úřadu posuzovat.

K bodu 28) stejně jako je uvedeno k bodu 17) – jedná se o podklady pro vydání závazného stanoviska dotčeného orgánu, jak uvedeno výše, stavebnímu úřadu nepřísluší tyto podklady posuzovat. Kromě toho se netýkají předmětu řízení, ale stavby 519.

K požadavku I. – ze spisu vyplývá, že byla zpracována studie bezpečnosti a analýzy rizik. Na základě této studie pak byla dokumentace upravena především o provizorní větve MÚK Rybářka, které mají být používány pouze v případě nouzových stavů. Při těchto nouzových stavech je však dle dokumentace nutné zajistit převedení dopravy na stávající komunikační síť.

K požadavku II. - problematiku řešení dopravy materiálu během výstavby a zařízení staveníšť považuje OST MHMP v rámci územního řízení v souladu s vyhl. 403/2006 Sb. a za dostatečně zpracovanou. V podmínkách rozhodnutí pak jsou stanoveny podmínky pro upřesnění tohoto řešení.

K požadavku III., IV. a V. – stavební úřad je vázán návrhem, ke kterému byla doložena kladná stanoviska dotčených orgánů.

### **13) Občanské sdružení Nad Drahaňským údolím**

- 1) uplatňuje stejnou námitku jako MČ Praha – Suchdol pod bodem 7
- 2) uplatňuje stejnou námitku jako MČ Praha – Suchdol pod bodem 20
- 3) uplatňuje stejnou námitku jako MČ Praha – Suchdol pod bodem 2
- 4) uplatňuje stejnou námitku jako MČ Praha – Suchdol pod bodem 9 a 10
- 5) uplatňuje stejnou námitku jako MČ Praha – Suchdol pod bodem 11 a 26
- 6) namítá, že průvodní zpráva se odvolává na soulad s usnesením vlády ČR č. 631 z roku 1993 a č. 741 z roku 1999. Usnesení vlády ČR č. 631 však naopak ukládá ministru hospodářství a primátoru hl.m. Prahy určit trasu silničního okruhu kolem Prahy v rámci územně plánovací dokumentace VÚC mimo území Prahy, usnesení č. 741 trasování okruhu přes Suchdol nezmiňuje, trasování staveb 518 a 519 je tak dle průvodní zprávy založeno pouze na územním plánu hl.m. Prahy schváleném jako územní plán sídelního útvaru nikoliv VÚC.
- 7) uplatňuje námitku obsahově shodnou jako námitka č. 28 MČ Praha – Suchdol
- 8) uplatňuje stejnou námitku jako MČ Praha – Suchdol pod bodem 17
- 9) namítá, že změna územního plánu Z 1000/00 nebyla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou a není tedy platná. Část MÚK Ruzyně, Výhledy a Rybářka jsou tedy navrženy v rozporu s platným územním plánem.

- 10) uplatňuje stejnou námitku jako MČ Praha – Suchdol pod bodem 13
- 11) je přeskočena
- 12) uplatňuje námitku obsahově shodnou jako námitka č. 9 MČ Praha – Suchdol
- 13) uplatňuje námitku obsahově shodnou jako námitka č. 15 MČ Praha – Suchdol
- 14) namítá, že stavba překračuje hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor a pravděpodobně i pro vnitřní chráněný prostor, hluková studie potvrzuje, že např. na přivaděči Rybářka budou překračovány limity 60 dB ve dne a 50 dB v noci, což je v rozporu s ust. § 30 zák.č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. Problémem dodržování hygienických limitů hluku pro vnitřní chráněný prostor staveb se studie nezabývá vůbec. Občané v dotčeném území jsou již nyní značně obtěžováni leteckým hlukem, který se ještě zvýší v případě výstavby uvažované nové letecké dráhy letiště Ruzyně.. požaduje za nezbytné, aby účinky hluku z provozu stavby a hluku leteckého po rozšíření letiště byly posouzeny v jeho synergickém působení vč. možných dopadů na lidské zdraví.
- 15) Územní řízení na stavbu 518 tj. trasa „J“ je v rozporu s usnesením vlády ČR č. 1064 ze dne 19.9.2007, které bylo přijato kvůli oprávněným pochybnostem o variantě „J“ a ukládá ministrům dopravy a životního prostředí sestavit komisi expertů. Která porovná variantní řešení SOKP, výsledky by měly být známy do poloviny letošního roku.

OS žádá zastavení řízení a řešení stavby tak, jak je navržena varianta „Ss“ doporučena ve výsledku procesu EIA

OST MHMP námitku posoudil takto:

K bodu 1 – posouzení je totožné jako námitka MČ Praha – Suchdol pod bodem 7

K bodu 2 – posouzení je totožné jako námitka MČ Praha – Suchdol pod bodem 20

K bodu 3 – posouzení je totožné jako námitka MČ Praha – Suchdol pod bodem 2

K bodu 4 – posouzení je totožné jako námitka MČ Praha – Suchdol pod bodem 9 a 10

K bodu 5 – posouzení je totožné jako námitka MČ Praha – Suchdol pod bodem 11 a 26

K bodu 6 – dle § 90 písm. a) stavebního zákona stavební úřad posuzuje v územním řízení soulad s vydanou územně plánovací dokumentací. Navrhovaná stavba je v souladu s územním plánem hl.m. Prahy i Velkého územního celku Pražského regionu, jak uvedeno výše (námitka č. 1 MČ Praha Suchdol).

K bodu 7 - posouzení je totožné jako námitka MČ Praha – Suchdol pod bodem 28

K bodu 8 - posouzení je totožné jako námitka MČ Praha – Suchdol pod bodem 17

K bodu 9 - změna územního plánu Z 1000 byla vyhlášena opatřením obecné povahy a od 10.7. 2008 je účinná.

**14) Ing. Josef Kůrka, Ing. Eva Kůrková, K háji 22, Praha 6 (vlastníci domů č.p.1129 a 1200, k.ú. Suchdol)**

namítají:

- 1) nerespektování právních předpisů ČR i EU – nesoulad stavby s územními plány dotčených oblastí.
- 2) nerespektování závěrů a doporučení posudku EIA – stavba má negativní dopady na životní prostředí obyvatel Suchdola.
- 3) nebezpečnost stavby - dle vyjádření armády ČR je tunel potenciálním cílem v případě vojenského napadení.
- 4) omezení vlastnického práva v důsledku nenávratné devastace Prahy 6 v hlučnou dopravní oblast, která paradoxně zhorší dopravní spojení s centrem Prahy
- 5) ohrožení nadlimitním hlukem a imisemi v případě uzavírky tunelu, kdy bude doprava odkloněna na místní komunikace
- 6) pokles hladiny podzemní vody v důsledku výstavby, projekt neuvažuje s náhradou zdrojů užitkové vody
- 7) významné rozdíly mezi dokumentací posuzovanou v procesu EIA a dokumentací

předloženou k ÚR – propojení křižovatek s místními komunikacemi, změna umístění větracího výduchu při západním portálu přivaděče Rybářka, změna vedení trasy přivaděče Rybářka.

- 8) Lze předpokládat nárůst hluku z provozu silničního okruhu, což významně přispěje k celkové hlukové zátěži při započtení leteckého provozu, ostatního silničního provozu a hluku z provozu železniční trati V Sedlci, což může ve svém důsledku představovat překročení hlukových limitů stanovených zákonnými předpisy.

OST MHMP námitku posoudil takto:

K bodu 1) – účastník neuvádí, v čem spatřuje nerespektování právních předpisů ČR i EU a nesoulad stavby s územními plány dotčených oblastí. Jak uvedeno výše, k navrhované stavbě se vyjádřily kladně dotčené orgány, byla posouzena z hlediska požadavků stavebního zákona a souvisejících předpisů

K bodu 2) s požadavky stanoviska EIA se OST MHMP v souladu s § 10 odst. 4 zák.č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) vypořádal, dopady na životní prostředí byly kladně posouzeny.

K bodu 3) – v námitce není uvedeno jaké vyjádření armády ČR má účastník na mysli. Armáda ČR není dotčeným orgánem a OST MHMP tedy nemá žádné takové vyjádření k dispozici. Jak již výše uvedeno, ze spisu vyplývá, že byla zpracována studie bezpečnosti a analýzy rizik, závěry této studie byly zpracovány do dokumentace pro územní řízení.

K bodu 4) – v zastavěném území je trasa SOKP vedena v tunelu, v místech vedení po povrchu jsou na základě závěrů hlukové studie navržena protihluková opatření. Navrhovaná stavba by naopak měla odvést tranzitní dopravu mimo zastavěné území, čímž by mělo dojít ke zklidnění Suchdola od dopravy a jejích negativních účinků jako jsou hluk, exhalace, prašnost.

K bodu 5) - doprava bude odkloněna na místní komunikační síť pouze v případě nouzových stavů, tj. při uzavírce jedné tunelové trouby tunelu Suchdol respektive jednoho patra mostu přes Vltavu nebo při uzavírce tunelu Rybářka. Nejedná se tedy o běžný stav ale stav krizový.

K bodu 6) Z dokumentace vyplývá, že vliv navržené stavby na podzemní vody je eliminován technickým řešením. V podmínkách územního rozhodnutí je stanoven požadavek na provedení hydrogeologického průzkumu, na základě kterého budou upřesněna opatření pro minimalizaci vlivu výstavby SOKP na podzemní vody.

K bodu 7) posouzení stejné jako bod a) Občanské sdružení Ateliér pro životní prostředí, o.s.

K bodu 8 – je zřejmé, že v souvislosti se stavbou SOKP dojde k nárůstu hlukové zátěže v okolí stavby, proto je rozhodnutím stanoveno pro stavbu ochranné hlukové pásmo. Součástí stavby jsou i protihluková opatření. Kromě toho byl podmínkou č. 14 stanoven požadavek na řešení ochrany venkovního prostoru před hlukem, příp.vnitřního prostoru chráněných objektů.

**15) ak.sochař Jaroslav Kolomazník a MgA. Veronika Kolomazníková**, Mikovická 2, Praha 8, **MUDr. Václav Špičák CSc.**, Zlončická 14, Praha 8, **Ing. Rudolf Hošek**, Vidovická 5, Praha 8, **MUDr. Hana Drástová a Tomáš Drásta**, Zlončická 2, Praha 8, **Jaromír Duřt**, Vehlovická 12, Praha 8, **Václav Lyszcas a Soňa Lyszcasová**, Vidovická 601, Praha 8, **Miroslav Janouš**, Chorušická 599, Praha 8, **Jan Flégl**, Vidovická 3, Praha 8, **Josef Jílek**, Vidovická 9, Praha 8, **Hana Klesalová a Jan Klesal**, Chorušická 15, Praha 8

Namítají, že jsou vlastníky rodinných domů, které budou zasaženy neúnosnými emisemi výfukových plynů a enormní hlukovou zátěží, což by mělo kromě přímého dopadu na jejich zdraví i vliv na znehodnocení jejich nemovitostí a dále uvádí nerespektování požadavků na komunikace TEN-T dle závazného rozhodnutí EU jako účastník MČ Praha – Suchdol pod bodem 5.

Dále pak napadají možné spekulace s pozemky a to, že nejde o řešení dopravy ku prospěchu města a jeho občanů.

Žádají, aby se odpovědně na základě odborných a zákonných postupů hledalo optimální řešení a srovnávají varianty „Ss“ a „J“, žádají o okamžité zastavení řízení a další přípravu varianty „J“ a to až do ukončení práce expertní komise podle usnesení vlády ČR č. 1064 ze dne 19.9. 2007

OST MHMP námitku posoudil takto:

Námitku MUDr. Václava Špičáka, Jaromíra Duřta, Jana Klesala jako připomínku veřejnosti, protože nesplňují podmínky pro účastenství v územním řízení dle § 85 odst. 2 stavebního zákona (nejsou vlastníky uvedených nemovitostí). Námitky ostatních osob jako námitky účastníků řízení.

K prvnímu odstavci – navrhovaná stavba byla posouzena kladně dotčenými orgány, tedy i orgánem chránícím zájmy na úseku ochrany ovzduší, veřejného zdraví. K „*zasazení neúnosnými emisemi výfukových plynů a enormní hlukovou zátěží*“ dle spisových podkladů nedojde, nemůže tedy dojít z uvedených důvodů ani ke znehodnocení nemovitostí. Námitkou nerespektování požadavků na komunikace TEN-T dle závazného rozhodnutí EU se již OST MHMP zabýval u námitek účastníka MČ Praha – Suchdol pod bodem 5. Ke spekulacím s pozemky se nemůže OST MHMP vyjadřovat, stejně tak není v jeho kompetenci posuzovat správnost dopravního řešení navrhované stavby.

OST MHMP není oprávněn posuzovat, zda navrhovaná stavba je nejoptimálnější řešení, jak již výše uvedeno, je návrhem tak, jak je předložen, vázán a tento návrh projednává. Zastavit řízení je možné pouze ze zákonem stanovených důvodů, v daném případě dle 66 správního řádu, další přípravu varianty „J“ nemůže OST MHMP nijak ovlivnit.

**16) Františka a Michail Chudjakovi**, Dělnická 852, Liberec vlastník poz.č.parc. 1149, k.ú. Suchdol (vlastník pouze pí Chudjaková)

Vznášejí námitku znehodnocení pozemku a životního prostředí a vyslovují otázku, jak je možné uskutečnit stavbu bez souhlasu vlastníka

OST MHMP námitku posoudil takto:

Námitku Michaila Chudjaka jako připomínku veřejnosti, protože nesplňuje podmínky pro účastenství v územním řízení dle § 85 odst. 2 stavebního zákona (není vlastníkem uvedených nemovitostí). Námitky Františky Chudjakové jako námitky účastníků řízení.

K otázce „zda je možné uskutečnit stavbu bez souhlasu vlastníka“ OST MHMP odkazuje na ust. § 86 odst. 3 stavebního zákona, kterým je stanoveno, že souhlas vlastníka pozemku nebo stavby, na kterých se má navrhovaný stavební záměr uskutečnit (vlastník pozemku nebo stavby přímo dotčených) se nedokládá v případě, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit nebo vyměnit. Předmětem územního řízení je umístění veřejně prospěšné stavby včetně zřízení jejího ochranného pásma, tedy stavby, pro kterou lze potřebné pozemky vyvlastnit či vyměnit. Námitka „znehodnocení pozemků a životního prostředí“ je pro svoji naprosto obecnost neposouditelná. K tomuto tvrzení OST MHMP uvádí, že účelem územního řízení je posouzení záměru v rozsahu stanoveném v ust. § 90 stavebního zákona, tedy i z hlediska veřejných zájmů na úseku životního prostředí, chráněných příslušnými správními orgány, které mají v řízení postavení dotčených orgánů státní správy.

**17) Jarmila Vaňková**, Bánskobystrická 1, Praha 6 (vlastník pozemku č.parc. 1107/3, k.ú. Suchdol zastoupená Ing. Jiřím Železným)

Uplatňuje námitku – nemění svoje nesouhlasné stanovisko ze dne 17.8.2004 (spis žádné takové stanovisko neobsahuje) a připojuje se k nesouhlasu občanského sdružení Nad Drahaňským údolím. Dále žádá v případě uzavření „ÚR souhlasem“ zabezpečit nepřetržitý a vybudovat v rámci uvedené stavby trvalý příjezd na parcelu č. parc. 1107/3, k.ú. Suchdol, vybudovat pro tuto a sousední parcelu inženýrské sítě a pronájem za dočasný zábor realizovat v úrovni tržních smluvních cen.

OST MHMP námitku posoudil takto:

V námitce není specifikováno, jaký nesouhlas občanského sdružení Nad Drahaňským údolím má účastník řízení na mysli.

Dle předložené dokumentace bude přístup na pozemek č. parc. 1107/3 zajištěn po místní komunikaci SO 115 Obslužná komunikace vlevo. Požadavek na vybudování inženýrských sítí nemůže řešit stavební úřad, který je vázán návrhem. Stejně tak stavební úřad nemůže řešit pronájem pozemku.

### **18) Jaroslava Zahrádková, U Roztockého háje 906, Praha 6**

napadá:

- 1) nesoulad navrhované stavby s územním plánem VÚC obdobně jako MČ Praha – Suchdol v bodě 1)
- 2) nesoulad navrhované stavby s územním plánem sídelního útvaru hl.m. Prahy obdobně jako OS Nad Drahaňským údolím v bodě 9)
- 3) nesoulad trasy „J“ s rozhodnutím Evropského parlamentu a Rady č.1692/96/ES ze dne 23.7.1996 obdobně jako MČ Praha – Suchdol v bodě 5)
- 4) neexistenci kladného stanoviska EIA pro trasu „J“ obdobně jako MČ Praha – Suchdol v bodě 7)

OST MHMP námitku posoudil takto:

Odkazuje na řešení námitek MČ Praha – Suchdol

### **19) MČ Přední Kopanina**

napadá:

- 1) v dokumentaci chybí v úseku katastru MČ ochranné protihlukové valy požadované MČ v průběhu předchozího projednání.
- 2) chybí projednané napojení cyklotrasy č. 0078 z MČ Praha Přední Kopanina do Šáreckého údolí
- 3) trvá na vyřešení pěšího spojení mezi MČ a budoucí stanicí metra Dlouhá Míle, příp. železniční zastávkou budoucí cyklotrasy spojení na letiště Ruzyně.
- 4) další připomínky předloží zvláštním dopisem

OST MHMP námitku posoudil takto:

K bodu 1) navrhovaná stavba obsahuje protihluková opatření, která byla navržena na základě hlukové studie, k tomuto řešení se kladně vyjádřily dotčené orgány. Protihlukové valy pro ochranu Přední Kopaniny nejsou v dokumentaci obsaženy.

K bodu 2) z dokumentace vyplývá, že u SO 105 a SO 204 je uvažováno se šířkovou rezervou pro cyklisty a chodce (řešeno v záboru stavby 518, mimo zábor není přeložka cyklotrasy řešena).

K bodu 3) pěší spojení není předmětem územního řízení.

K bodu 4 - další připomínky předloženy nebyly

### **20) OS Větrolam**

namítá nesoulad J“ s rozhodnutím Evropského parlamentu a Rady č.1692/96/ES ze dne 23.7.1996 obdobně jako MČ Praha – Suchdol v bodě 5), rozpor navrhované stavby s územním plánem VÚC obdobně jako MČ Praha – Suchdol v bodě 1), nesoulad navrhované stavby s územním plánem sídelního útvaru hl.m. Prahy obdobně jako OS Nad Drahaňským údolím v bodě 9) a neexistenci kladného stanoviska EIA pro trasu „J“ obdobně jako MČ Praha – Suchdol v bodě 7).

OST MHMP odkazuje na posouzení námitek MČ Praha – Suchdol a OS Nad Drahaňským údolím

### **21) Čestmír Vavrouš, Na Třebešíně 23, Praha 10 (vlastník pozemků č.parc. 2195/4 a 6/7, k.ú. Suchdol)**

namítá, že navrhovanou stavbou dojde k významnému zásahu do vlastnických práv, s pozemky

má soukromé záměry.

OST MHMP námitku posoudil takto:

Projednávaná stavba silničního okruhu je stavbou veřejně prospěšnou, pro kterou lze pozemky a stavby nacházející se v její trase, vyvlastnit nebo vyměnit. Dle ust. § 86 odst. 3 stavebního zákona není pro její umístění vyžadován souhlas vlastníků přímo dotčených pozemků a staveb.

**22) Alena Satrapová**, K Osmidomkům 1, Praha 6 (vlastník pozemku č.parc. 6/2 a 6/5, k.ú. Suchdol)

uvádí, že se jí navrhovaná stavby bezprostředně dotýká a to záborem, blízkostí tunelu (asi 60 m) a namítá zhoršení bydlení a hodnoty domu a pozemku, zhoršení hluku a emisí.

OST MHMP námitku posoudil takto:

Pozemky se nacházejí v území mezi tunelem Suchdol a MÚK Výhledy. V místě, kde trasa prochází tunelem, nebudou po ukončení stavby pozemky dotčeny hlukem ani emisemi. SO 210.2 řeší vybudování protihlukových stěn na větvi MÚK jako ochranu proti hluku způsobeným dopravou na komunikacích mimo tunel.

**23) Jaroslava Kulhavá**, Nad Dolíky 10, Praha 6

nesouhlasí se stavbou a namítá nadměrný pohyb kamionů a s tím spojené zvýšení emisí. Varianta „J“ poškodí Suchdol – chráněné oblasti.

OST MHMP námitku posoudil takto:

Dokumentace obsahuje hlukovou a rozptylovou studii, ze které vyplývá, že zasažení okolí komunikace emisemi z provozu na této komunikaci nepřesáhne povolené limity.

**24) Jiří a Stanislava Veselkovi**, Pod Rybníčkem 20/24, Praha 6

namítají, že MŽP v rámci posuzování vlivů stavby na životní prostředí označilo v roce 2002 jako vhodnější realizaci severní trasy. Požadují, aby územní řízení bylo zastaveno a nepokračováno v řízení až do doby ukončení práce expertní komise podle usn. Vlády ČR č. 1064 ze 19. září 2007. Dále namítají neplnění podmínek stanoviska MŽP ze dne 30.4.2002 a to podm.č. 3), 20) a 40), nesoulad trasy „J“ s rozhodnutím Evropského parlamentu a Rady a rozpor trasy“J“ s územním plánem VÚC a plánem sídelního útvaru hl.m. Prahy a neexistenci kladného stanoviska EIA obdobně jako MČ Suchdol

OST MHMP námitku posoudil takto:

zastavit řízení lze pouze v mezích zákona – viz námitka č.14) ak.sochař Jaroslav Kolomazník a MgA. Veronika Kolomazníková a další. Ostatní námitky – viz MČ Suchdol

**25) MČ Lysolaje**

souhlasí za podmínek, že požaduje dopravní napojení MČ Lysolaje na městský okruh, požaduje zpracování posudku na odvětrání výdechového komínu tunelu Suchdol na životní prostředí Lysolaj, požaduje „komplexní posouzení stavu, který nastane v inkriminovaném roce, kdy se sečte vliv povrchové dopravy a výfukových plynů z ventilace z jedné části okruhu, výdech nesmí být posuzován jako větrání do čistého vzduchu, ale jako větrání do prostředí, které je zatíženo dopravou“

OST MHMP námitku posoudil takto:

SOKP je na síť místních komunikací napojen, tedy i na komunikaci Štěpnická spojující Lysolaje s SOKP.

Uvedená problematika musela být řešena v podkladech pro vydání závazných stanovisek dotčených orgánů na úseku ochrany životního prostředí. Spis obsahuje kladná stanoviska těchto dotčených orgánů.

**26) Martin Šíp**, Armádní 38, Praha 6 (vlastník pozemku č.parc. 2279/35, k.ú. Suchdol )

namítá, že

a) stavba komunikace přes jeho pozemek nemá žádné opodstatnění, je v rozporu s hospodárným využitím veřejných prostředků a vyvlastnění by bylo v rozporu s Listinou základních práv a svobod, při vyvlastnění musí být šetřena podstata a smysl základních práv a svobod- tedy vlastnictví, se stavbou nesouhlasí

b) v návaznosti na nález ústavního soudu č. 96/2000 Sb. nesouhlasí se stavbou SOKP na území MČ Praha Suchdol z důvodů negativního dopadu na životní prostředí – hluk, emise a dále konstatuje závěry MŽP ze dne 30.4.2002, které doporučilo variantu „Ss“ a cituje ze souhlasného stanoviska Státního úřadu pro jadernou bezpečnost ze dne 20.8.2007 a uvádí, že bylo prokázáno, že stavbu lze umístit mimo MČ Praha Suchdol a tím zabránit nepříznivým vlivům na lidský život. Dále konstatuje nesoulad trasy „J“ s rozhodnutím Evropského parlamentu a Rady č. 1692/96/ES ze dne 23.7.1996 jako MČ Praha Suchdol pod bodem 5) a rozpor s územním plánem VÚC obdobně jako MČ Praha Suchdol pod bodem 1).

OST MHMP námitku posoudil takto:

K odst. a) Předmětem územního řízení je umístění stavby a ochranné pásmo v takovém rozsahu, v jakém je navrhováno. Posuzování předmětu a rozsahu využívání veřejných prostředků pro účely vyvlastnění, nepřísluší územnímu řízení.

K odst. b) jak je již několikrát výše uvedeno, OST MHMP je vázán návrhem, ke kterému byla doložena kladná stanoviska dotčených orgánů. V ostatním odkazuje na námítky MČ Praha Suchdol

**27) Zdeňka Brettlová**, Podholí 243, Praha 6, **Vojtěch Brettl a Monika Amrožová**, Podholí 96, Praha 6, **Eva Konečná, Leonard Konečný a Vítězslav Konečný**, Nad pramenem 2a, Praha 6, **Jiřina Kloudová, Vratislav Klouda, Pavlína Kloudová**, Hluboká 17/2, Praha 6, **Stanislav Fryč**, Podholí 78/2, Praha 6, **Kohrad Moska**, Podholí 43, Praha 6

namítají, že umístění stavby je v rozporu se stanoviskem MŽP ze dne 30.4.2002, které doporučilo variantu „Ss“ a variantu „J“ pokládá za krajní řešení, jehož realizaci lze připustit pouze v případě, že projednání konceptu územního plánu územního celku Pražského regionu vyloučí možnost realizace varianty „Ss“, což se nestalo a dále uvádí, že bylo podceněno vyjádření MŽP, odboru ochrany ovzduší ze dne 12.3.2001, zn. 727/740/01, v němž varianta „J“ byla kvalifikována jako nepřijatelná.

Dále namítají, že není v rozptylové studii respektováno ust. § 12 odst. 2 zák.č. 17/1992 Sb., je podceněno vyjádření MŽP, ze dne 12.3.2001, a dále obdobně jako v bodě 7) MČ Praha Suchdol neexistenci kladného stanoviska MŽP, je podceněn vliv stavby na zvláště chráněného území Housle, ze kterého pramení zdroj pitné vody.

OST MHMP námitku posoudil takto:

Námitku Vojtěcha Brettla, Moniky Amrožové, Leonarda Konečného a Vítězslava Konečného, Pavlíny Kloudové, Stanislava Fryče, Kohrada Mosky jako připomínku veřejnosti, protože nesplňují podmínky pro účastenství v územním řízení dle § 85 odst. 2 stavebního zákona (nejsou vlastníky uvedených nemovitostí). Námítky ostatních osob jako námítky účastníků řízení.

K prvnímu odstavci – umístění stavby není v rozporu se stanoviskem EIA, s jednotlivými podmínkami tohoto stanoviska se OST MHMP vypořádal – viz výše. Vyjádření MŽP, odboru ochrany ovzduší ze dne 12.3.2001, zn. 727/740/01 spis neobsahuje, jednalo by se však o vyjádření před projednáním stavby v procesu posuzování vlivu stavby na životní prostředí.

K druhému odstavci – rozptylová studie je podkladovým materiálem pro vydání stanoviska dotčeného orgánu a OST MHMP nemůže tento doklad posuzovat. Chráněné území Housle nebude stavbou prakticky dotčeno. Trasa okruhu vede po rozvodí mezi vodotečí Housle a Horoměřickým potokem, dojde ke zmenšení odtoku do vodoteče Housle zcela zanedbatelně a jeho vodohospodářský režim neovlivní. Dešťové vody spadlé na těleso okruhu budou odváděny

odvodňovacím zařízením komunikace mimo povodí toku Housle, proto je vyloučeno i kvalitativní ovlivnění povrchových a podzemních vod v povodí toku Housle. V ostatním odkazuje na námítky MČ Praha Suchdol.

**28) Jiřina Hotovcová, Miloslav Hotovec,** Křičkova 7, Praha 6 (vlastníci pozemků č.parc. 1084, k.ú. Suchdol)

nesouhlasí se stavbou z důvodu úplného znehodnocení pozemku č.parc. 1084, k.ú. Suchdol, kterého je spoluvlastníkem, projekt považuje za nucené omezení práv realizované v rozporu s čl. 11 Listiny

OST MHMP námítku posoudil takto:

Pozemek se nachází v místě tunelu Suchdol, je v trvalém záboru stavby. Předmětem řízení o umístění stavby je veřejně prospěšná stavba, v jejíž prospěch může být zákonným způsobem omezen rozsah výkonu vlastnického práva k dotčeným pozemkům a stavbám.

**29) Alena Sýkorová,** K Roztokům 44, Praha 6 (vlastník pozemku č.parc. 1146/14, k.ú. Suchdol)

namítá rozpor s územním plánem, v dokumentaci pro ÚR dochází na pozemku ke změně (zmenšení) poměrů funkční plochy určené ÚP k zástavbě a plochou pro zeleň a s tím nesouhlasí.

OST MHMP námítku posoudil takto:

Jak uvedeno výše, stavba není v rozporu s územním plánem. Předmětný pozemek se nachází v místě, kde probíhá trasa SOKP (již podle územního plánu od roku 1999), pozemek je v trvalém záboru stavby. Jak uvedeno několikrát výše, SOKP je veřejně prospěšnou stavbou, v jejíž prospěch může být zákonným způsobem omezen rozsah výkonu vlastnického práva k dotčeným pozemkům a stavbám.

**30) Marie Kordová,** Ke Goniu 122, Praha 6 (vlastník pozemku č.parc. 696/12, k.ú. Přední Kopanina)

Uvádí, že několikrát připomínkovala návrh územního plánu hl.m. Prahy a požadovala změnu využití pozemku, zastupitelstvo MČ Přední Kopanina nemělo námitek. Namítá znehodnocení pozemku a nesouhlasí se stavbou

OST MHMP námítku posoudil takto:

Platným územně plánovacím podkladem je územní plán sídelního útvaru hl.m. Prahy schválený usnesením Zastupitelstva hl.m. Prahy č. 10/05 ze dne 9.9.1999 a vyhláška č. 32/1999 Sb., hl.m. Prahy, o závazné části územního plánu, ve znění změn a doplňků. Stavební úřad není příslušným orgánem k rozhodování o navrhovaných změnách uvedeného územního plánu. K znehodnocení pozemku a nesouhlasu se stavbou viz. námítky Jiřina Hotovcová, Miloslav Hotovec.

**31) Aleš Chamrád,** Kamýcká 4a, Praha 6, č.p. 243, 145, 246, 247, k.ú. Sedlec

Namítá:

I. že mu nebylo zahájení řízení sděleno zákonem stanovenou formou a neměl možnost seznámit se s podklady pro vydání ÚR.

II. Uvádí, že není možné žadateli vyhovět, protože návrh je v rozporu s mezinárodními závazky přijatými českou republikou a závaznými normami Evropského společenství. Dále uvádí, že v blízkosti přivaděče Rybářka se nachází bytový komplex, kde je okolo 100 bytů . pokud by byla realizována navrhovaná stavba, došlo by k významnému snížení kvality života obyvatel tohoto komplexu a významné majetkové újmě spočívající v nemožnosti užívat komplex k účelu, ke kterému byl určen, tj. k bydlení a ke zmaření investice všech majitelů, vzniklá újma by musela být ze strany žadatele kompenzována. Také uvádí, že realizací stavby by došlo k závažnému porušení mezinárodních závazků ČR a vnitrostátních norem, uvádí, že se nemůže

v daném případě jednat o projektovou dokumentaci, neboť podklady, které měly být podkladem pro stavbu přivaděče Rybářka nemají základní parametry projektové dokumentace či jen studie. Žádost žadatele je dle názoru tohoto účastníka zejména v rozporu s úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod, úmluvou o ochraně architektonického dědictví Evropy, řídicími principy trvale udržitelného územního rozvoje evropského kontinentu, Evropskou úmluvou o krajině, rozhodnutí Evropské komise č. 1692/96/EC o podmínkách rozvoje transevropské dopravní sítě

III. A) Dále namítá rozpor s „údajně platnou územně plánovací dokumentací“, rozpor vidí v tom, že ÚP nepředpokládá zásah do parc. 181/1, v PD je však navržen trvalý zábor této parcely a nelze tedy vydat územní rozhodnutí. Uvádí, že změna Z1000 je neplatná.

B) Poukazuje na podmínku č.33 EIA, týkající se demolice objektů a uvádí, že realizace stavby by znamenala demolici objektů v bytovém komplexu s nutností vyvlastnění. V případě trvalého záboru a demolice vybudovaných parkovacích stání by vznikl nedostatek parkovacích stání a tím by nastal rozpor s čl. 10 OTHP. v případě demolice podzemní retenční nádrže na parc. 181/1 by došlo ke změně hydrologických poměrů v území, což by paralyzovalo kanalizační síť v Praze Suchdol.

C) Na parc.č. 181/9 a 181/14 mají jednotliví vlastníci věcné břemeno práva vjezdu a výjezdu a vedení dešťové kanalizace, trvalý a dočasný zábor by znamenal omezení vlastnického práva.

D) exhalační studie není aktuální a je v rozporu s ostatními částmi dokumentace (umístění výdechu VZT přivaděče Rybářka). Studie uvádí, že VZT komín bude stát 200 m JV od současné nejbližší zástavby. V ostatních částech dokumentace je výdech VZT tunelu umístěn u jižního portálu tunelu, návrh počítá s výškou komínu 15 m ve vzdálenosti cca 40 – 50 m od oken pětipodlažních obytných budov (úroveň výšky komínu je stejná jako výška bytových domů).

Exhalační studie uvádí, že k nejvyšším krátkodobým koncentracím  $\text{NO}_x$  70 – 85  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  bude docházet v okolí 100 m ve vzdálenosti od komínu. Roční emisní limit je přitom udáván 30 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ . Z hlediska vlivu  $\text{NO}_x$  na člověka dlouhodobé vystavení vyšším koncentracím způsobí nárůst respiračních a jiných onemocnění.

Studie dále uvádí problém s již dnes nevyhovujícími koncentracemi  $\text{PM}_{10}$ , které způsobují řadu závažných onemocnění, která se vybudováním obchvatu ještě zhorší. Kromě toho studie navíc konstatuje zvýšené koncentrace všech sledovaných látek podél stoupání silnice Sedlec – Suchdol. Účastník řízení nesouhlasí s provedením výdechu VZT přivaděče Rybářka v blízkosti obytných domů i z těch důvodů, že exhalační studie neuvažuje s výstavbou v těsné blízkosti přivaděče a není v ní vyhodnocen vliv výdechu v blízkosti obytných budov na jejich obyvatele, jak to požaduje stanovisko MŽP ze dne 30.4.2002 (bod 2). Kromě toho výdech architektonicky znehodnocuje své okolí, což je v rozporu s čl. 4 odst. 1 OTHP. Účastník řízení požaduje aktualizaci exhalační studie a nalezení jiné varianty umístění výdechu Rybářka, dále požaduje vybudování monitorovací stanice pro měření kvality ovzduší s návrhem budoucích závazných opatření a případě překročení sledovaných limitů, což je v souladu s ČSN 73 7507 čl. 12.2..4.8.

E) zpracovaná hluková studie je v rozporu se stanoviskem MŽP ze dne 30.4.2002 bod 37), dle které neumožní korekce +5 dB tam, kde je převládající hluk z leteckého provozu. Tato korekce vycházela z tehdy platného nařízení vlády č.502/2000 Sb. Dle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., které platí v současné době, je tato korekce +10 dB. Tato korekce byla použita pro výpočet hraniční hodnoty hlukové emise z dopravy pro denní i noční dobu. Vzhledem k plánované výstavbě nové přístávací dráhy s osou nad obytným areálem požadují splnění stanoviska MŽP, tzn., že limitní hodnoty hlukové emise pro chráněné venkovní prostory budou ve dne 50 dB (nikoliv uvažovaných 60 dB) a v noci 40 dB (nikoliv uvažovaných 50 dB). Požaduje proto přepracovat hlukovou studii a návrh protihlukových opatření. Ze zpracované hlukové studie je patrné, že při respektování podmínky MŽP ze dne 30.4.2002 nebude možné dodržet hygienické

limity hluku v chráněném venkovním prostoru všech posuzovaných obytných budovách č.p. 244, 246, 247 dle nař. vlády č. 148/2006 Sb.

Studie navrhuje provést výměnu oken za okna s vyšší vzduchovou neprůzvučností pro ochranu vnitřního prostoru staveb. Vzhledem k nutnosti přirozeného větrání obytných místností nesouhlasíme s navrhovaným řešením. I při minimálním větrání nebude možné v obytných místnostech dosáhnout limitů hluku pro chráněný vnitřní prostor staveb.

Dále požaduje změnu řešení ochrany před hlukem z dopravy a to změnou trasování přivaděče Rybářka nebo změnou řešení portálu tunelu jeho prodloužením, v souladu s požadavky čl. 4 odst. 1 a čl. 25 odst. 3 OTHP. požaduje dále dopracování studie v souladu s ČSN 73 7507, protože předložená studie se nezabývá nepříznivým působením hluku vznikající provozem systému větrání z hlediska jeho působení na okolí a šířením hluku a vibrací na okolní zástavbu. V případě realizace protihlukové stěny v blízkosti budovy č.p. 247 požaduje výpočtem prokázat splnění požadavků na proslunění přízemních bytů dle požadavků OTHP.

F) namítá nepřijatelné vedení objízdných tras tunelu přivaděče Rybářka a tunelu Suchdol. Dle dokumentace jsou objízdné trasy vedeny přes hustě obydlené území. V případě uzavírky tunelů bude veškerá doprava odkloněna po místních nekapacitních komunikacích, což bude mít za následek riziko poškození těchto komunikací, objektů v jejich okolí a vystavení obyvatel exhalacím z dopravy a hlukové zátěži. Vzhledem k tomu, že nutnost uzavírky tunelů je statisticky častý jev, požaduje provedení exhalační a hlukové studie i pro případ těchto situací a dle závěrů těchto studií návrh ochranných opatření. Uvádí, že považuje navržené řešení MÚK Rybářka mezi dvoupatrovým mostem a dvoupatrový tunel Suchdol z dopravně bezpečnostního hlediska za „*zcela šílené*“ a v rozporu s bezpečnostními předpisy. Uvádí, že úsek mezi Prahou 6 a Prahou 8 je záměrně koncipován pro využití obyvateli obou městských částí pro místní spojení, což je v rozporu s rozhodnutím Evropské komise č. 1692/96/EC, kde je stanoven požadavek na zamezení míšení tranzitní a místní dopravy.

G) namítá vliv výstavby na životní prostředí, indukované účinky stavby

Účastník požaduje jako podmínku další realizace záměru vypracování hlukové studie pro realizaci stavby a vypracování seznamu opatření k minimalizaci vlivu během výstavby na životní prostředí, zejm. opatření pro snížení hluku, prašnosti, omezení pracovní doby v souladu s nař. vlády č. 148/2006 Sb. z dokumentace je patrné zasažení obytného souboru indukovanými účinky stavby, seismické účinky trhacích prací, a technická seismická indukovaná provozem tunelu, což nepříznivě ovlivní nebo poškodí budovy obytného areálu. Účastník proto zásadně nesouhlasí s realizací přivaděče a požaduje odsunutí přivaděče do pozice, kde nebudou obytné budovy vystaveny indukovaným seismickým účinkům stavby

Na závěr účastník řízení navrhuje zamítnutí návrhu.

OST MHMP námítku posoudil takto:

K bodu I. Zahájení řízení o umístění předmětné stavby bylo jeho účastníkům oznámeno veřejnou vyhláškou v souladu s ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona. V souladu s ust. § 25 odst. 2 správního řádu 15 den zveřejnění oznámení o zahájení řízení o umístění stavby na úřední desce doručujícího správního orgánu, tedy MHMP, nastává fikce doručení všem účastníkům řízení.

K bodu II. návrh je v souladu s požadavky dle stavebního zákona a souvisejících předpisů, k návrhu se kladně vyjádřily dotčené orgány, nemůže tedy dojít ke snížení kvality života obyvatel bytového komplexu pod limity stanovené závaznými právními předpisy ani k nemožnosti užívat komplex k bytovým účelům.

V daném případě se nejedná o „projektovou dokumentaci“, ale o dokumentaci k územnímu řízení ve smyslu přílohy č. 4 vyhl.č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření.

K bodu III.

Písm A) – změna Z1000 je, jak výše uvedeno, účinná od 10.7.2008. Pozemek č.parc. 181/1 je

dotčen trvalým zábořem velmi malou částí v severovýchodním cípu v místě, kde dle změny územního plánu Z1000 do trasy SOKP zasahuje.

Písm. B) bytový komplex na pozemku č.parc. 181/1 není určen k demolici, pouze malá část pozemku – SV cíp je předmětem trvalého záboru pro navrhovanou stavbu a další nepatrná část pozemku má být použita dočasně pro stavbu. Zda se bude trvalý zábor dotýkat parkovacích stání, nelze posoudit, z ortofotomapy z roku 2003 vyplývá, že v místě trvalého záboru se nachází zeleň. Stejně ze spisových podkladů nevyplývá, že by mělo dojít k demolici podzemní nádrže na tomto pozemku.

písm. C) ze spisových podkladů nevyplývá, že by navrhovaná stavba mohla omezit vjezd a výjezd na pozemek č.parc. 181/1, ani vedení dešťové kanalizace.

Písm. D) „*exhalační studie*“ není povinnou součástí návrhu, je podkladovým materiálem pro vydání závazného stanoviska dotčeného orgánu, který nepřísluší OST MHMP přezkoumávat.

písm. E) „*hluková studie*“ – dtto písm. D). Požadavek účastníka na změnu trasování přivaděče Rybářka nebo změnu řešení portálu tunelu jeho prodloužením nemůže být akceptován, protože stavební úřad je návrhem vázán a pouze zkoumá, zda předložený návrh splňuje požadavky právních předpisů. Splnění požadavků na proslunění přízemních bytů v domě č.p. 247 v ul. Kamýcké bylo prokázáno studií oslunění zpracovanou Ing. Luděkem Průšou v červenci 2008 doplněnou do spisu 17.7.2008.

písm. F) zda jsou objízdné trasy vedeny po nekapacitních komunikacích není OST MHMP kompetentní posoudit, je nutné opět opakovat, že převedení dopravy na místní komunikace je nouzovým stavem, tato situace tedy nastane pouze při uzavírce jedné tunelové trouby tunelu Suchdol respektive jednoho patra mostu přes Vltavu nebo při uzavírce tunelu Rybářka. Za normálního provozu SOKP bude doprava z oblasti Suchdola naopak odvedena. OST MHMP při posouzení stavby neshledal „*rozpor s bezpečnostními předpisy*“, resp. z žádným závazným právním předpisem, kterým se stavební úřad řídí. K rozporu s „*rozhodnutím Evropské komise č. 1692/96/EC*“ – viz námitka....

písm. G) požadavek na „*vypracování hlukové studie pro realizaci stavby*“ a „*opatření k minimalizaci vlivu během výstavby na životní prostředí*“ byl zahrnut do podmínek rozhodnutí. nař. vlády č. 148/2006 Sb. nestanoví omezení pracovní doby, ale nejvyšší přípustné hladiny hluku pro den a noc, průkaz respektování tohoto právního předpisu musí být doložen v rámci stavebního řízení.

Předložená dokumentace resp. průvodní zpráva objektu tunely se zabývá řešením vlivu navrhované stavby na sousední pozemky a stavby avšak v podrobnostech dokumentace pro územní řízení. Způsob provádění stavebních prací však bude v dalších stupních stavby upřesňován

K otázce zamítnutí návrhu je třeba uvést, že OST MHMP neshledalo důvody k zamítnutí návrhu dle § 90 odst. 2 stavebního zákona.

**32) Liboslav Zmátlík**, K osmidomkům, Praha 6 (vlastník pozemku č.parc. 6/3 a 6/6, k.ú.Suchdol)

Protestuje proti umístění stavby, nesouhlasí s odnětím části pozemku z důvodu trvalého znehodnocení pozemku, protože zde plánuje výstavbu rodinného domu, požaduje náhradní stavební pozemek v katastru Suchdol. Dále nesouhlasí s jižní variantou a naopak souhlasí s variantou „Ss“ a uvádí v podstatě stejná námitka k variantě „J“ jako MČ Praha Suchdol a dále uvádí dle jeho názoru klady varianty „Ss“

OST MHMP námitku posoudil takto:

Posuzování budoucích stavebních záměrů třetích osob v území není předmětem tohoto řízení. Ve věci namítaného znehodnocení pozemků spojené s požadavkem na náhradní pozemek, OST MHMP uvádí, že posuzování rozsahu, výše a způsobu náhrad stavebnímu úřadu nepřísluší. K nesouhlasu s odnětím části pozemku je třeba uvést, že předmětem řízení o umístění stavby je

veřejně prospěšná stavba, v jejíž prospěch může být zákonným způsobem omezen rozsah výkonu vlastnického práva k dotčeným pozemkům a stavbám.

K námitkám k variantě „J“ – viz námitky MČ Praha Suchdol

**33) Karel Kuna a Drahomíra Kunová, Jan Klusáček a Jana Klusáčková, Jan Křivan a Miroslava Křivanová, Vladimír Bureš, Jana Pragnerová, Petr Zelený, Bohdan Rudyk, Pavel Brázda a Petra Brázdová, Dagmar Pfütznerová, David Hahn, Kamýcká 4 B, Praha 6; Eva Počtová, František Partík, Tomáš Volf, Kamýcká 4 D, Praha 6; Daniel Kuhanec a Pavlína Kuhanec, Kamýcká 4 A, Praha 6; Oldřich Bednář, Křtěnov 47; Lída Zelená Duchoslávka 9, Praha 6; Kateřina Holnová, Kamýcká 4, Praha 6, Milan Skulický, Kamýcká 4 C, Praha 6 (vlastníci pozemku č.parc. 181/1 a domů č.p. 243, 244, 245, 246, 247, k.ú. Sedlec) podávají odvolání proti závaznému stanovisku HS hl.m. Prahy č.j. ÚPL/1072/5592/800095/07 ze dne 19.11.2007 a podávají námitky**

- 1) napadá nesoulad navrhované stavby s územním plánem sídelního útvaru hl.m. Prahy obdobně jako OS Nad Drahaňským údolím v bodě 9),
- 2) namítá nesoulad s podmínkami stanoviska MŽP č.j. NM/700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o. ze dne 30.4.2002 pro trasu „J“ obdobně jako MČ Praha – Suchdol v bodě 2),
- 3) namítá, že stavba překračuje hygienické limity obdobně jako OS Nad Drahaňským údolím v bodě 14)
- 4) stavba překračuje hygienické limity hluku pro vnitřní chráněný prostor staveb, v dokumentaci pro ÚR není prokázáno, že budou tyto limity dodržovány, v dokumentaci tak chybí zcela podstatná součást, proto nemůže být vydáno ÚR bez doplnění o tyto údaje.
- 5) Zásah do subjektivních práv účastníků řízení
  - a) práva vlastnického (práva souvisejícího s užíváním nemovitostí), hlukovou zátěží dojde k ohrožení vlastnického příp. spoluvlastnického práva, tržní cena nájmu či případného prodeje bude významně redukována.
  - b) práva na ochranu bydlení a životních podmínek, hlukovou zátěží dojde k vážnému ohrožení práva na bydlení vč. práva na neustálé zlepšování životních podmínek, práva na respektování soukromého a rodinného života a obydlí
  - c) na ochranu osobnosti podle § 11 OZ vč. práva na ochranu zdraví podle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, účastníci řízení v nemovitostech dotčených stavbou komunikace budou permanentně vystaveni nepříznivému působení hluku na zdraví. Tím dochází též k vážnému ohrožení jejich práva na ochranu osobnosti, jehož součástí je i právo na ochranu zdraví.(§ 11 OZ, čl. 31 Listiny základních práv a svobod) podle § 13 odst. 1 OZ má právo domáhat se , aby bylo upuštěno od neoprávněných zásahů a aby jí bylo dáno přiměřené zadostiučinění. Mnoha studiemi byly prokázány negativní účinky hluku na zdraví člověka, odkazujeme na údaje Státního zdravotního ústavu Praha ze systému monitorování zdravotního stavu obyvatelstva ve vztahu k životnímu prostředí – souhrnnou zprávu SZÚ za rok 2002 a 2003
  - d) na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Dojde též k vážnému ohrožování práva na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, dle čl. 41 se lze takového práva v zákonem, stanoveném rozsahu domáhat. Existence subjektivního práva osob na příznivé životní prostředí je výslovně zmiňována i v preambuli zák.č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Navrhovaná stavba je spojena s překračováním hlukových limitů, což by se mohlo stát předmětem občanskoprávních sporů.. SÚ by tedy měl podle § 92 odst. 2 SZ žádost o vydání rozhodnutí zamítnout.
- 6) Znečištění ovzduší z výfukových plynů. Exhalační studie počítá koncentrace znečišťujících látek pouze na úrovni terénu. Tím nelze vyloučit překračování zákonem stanovených imisních limitů v domech s pěti nadzemními podlažími. Navíc je zřejmé, že výpočty exhalační studie vycházejí z jiné polohy výdechového komínu tunelu Rybářka, než je uvedeno v koordinační studii a dalších dokumentech.

- 7) Porušení čl. 4 a 25 OTHP umístěním portálu a otevřené komunikace v těsné blízkosti bytových domů a výdechového komína pouhých 40 m od bytových domů dochází k nepřijatelnému ohrožování hlukem a emisemi škodlivých látek, stavba odporuje požadavkům na zachování pohody bydlení a zdravé životního prostředí.
- 8) Dokumentace nevyhovuje vyhl.č. 503/2006 Sb.- neobsahuje pohledy na jižní portál přivaděče Rybářka ani návrhy stavby jižního portálu přivaděče Rybářka a souvisejících staveb, zejména opěrných zdí

Požadují zpracování hlukové studie též pro provádění stavby a taková opatření, aby byly dodrženy hlukové limity i po celou dobu stavby. Připomínají, že vypracování hlukové studie je součástí stanoviska MŽP o hodnocení vlivů ze dne 30.4.2002

OST MHMP námitku posoudil takto:

Námitku Petry Brázdové a Jany Klusáčkové jako připomínku veřejnosti, protože nesplňují podmínky pro účastenství v územním řízení dle § 85 odst. 2 stavebního zákona (nejdou vlastníky uvedených nemovitostí). Námitky ostatních osob jako námitky účastníků řízení.

K odvolání proti závaznému stanovisku HS hl.m. Prahy č.j. ÚPL/1072/5592/800095/07 ze dne 19.11.2007 - Proti podkladovému stanovisku dotčeného orgánu státní správy nelze v průběhu územního řízení „podávat odvolání“.

K bodu 1) viz OS Nad Drahaňským údolím bod 9),

K bodu 2) viz MČ Praha – Suchdol bod 2),

K bodu 3) viz OS Nad Drahaňským údolím bod 14)

K bodu 4) – spis obsahuje hlukovou studii, která byla k posouzení předložena orgánu ochrany veřejného zdraví. Návrh obsahuje ochranná opatření proti nepříznivým účinkům hluku – protihlukové stěny, v rozhodnutí byly stanoveny podmínky pro vypracování dokumentace pro stavební povolení tak, aby byla zajištěna ochrana stávajících staveb proti negativním účinkům hluku dle nař. vlády č. 148/2006 Sb.

K bodu 5) V daném případě je předmětem projednávání v územním řízení veřejně prospěšná stavba, k ochraně před hlukem byla navržena protihluková zeď. K návrhu se kladně vyjádřily dotčené orgány. Pro zpracování dokumentace pro stavební povolení byly stanoveny podmínky mimo jiné i týkající se ochrany stávajících staveb před nadměrným hlukem.

k bodu 6) – exhalační studie byla podkladem pro vydání stanoviska dotčeného orgánu, stavebnímu úřadu nepřísluší tuto studii posuzovat

k bodu 7) – návrh není v rozporu s čl. 4 a 25 OTHP, bylo kladnými stanovisky dotčených orgánů prokázáno, že hluk z provozu stavby a emise škodlivých látek nebudou přesahovat limity stanovené zvláštním právním předpisem.

K bodu 8) dokumentace obsahuje i řešení jižního portálu přivaděče Rybářka včetně pohledů, stejně tak jsou v situaci vyznačeny protihlukové stěny a dokumentace obsahuje popis technického řešení. Kromě toho ve výstavním prostoru v přízemí budovy MHMP Jungmannova 29, Praha 1 (při vchodu z ul. Charvátovy) v každý pracovní den je možno zhlédnout vizualizaci stavby. S touto možností byly účastníci řízení seznámeni v oznámení o zahájení územního řízení.

Ke zpracování hlukové studie pro provádění stavby a opatření, aby byly dodrženy hlukové limity i po celou dobu stavby byla stanovena podmínka rozhodnutí č.14.

**34) Ing. Václav Motl, Ing. Luba Motlová** (vlastníci pozemků č.parc. 1117, k.ú. Suchdol) namítají nesoulad trasy „J“ s rozhodnutím Evropského parlamentu a Rady č.1692/96/ES ze dne 23.7.1996 obdobně jako MČ Praha – Suchdol v bodě 5)

OST MHMP námitku posoudil takto:

viz námitky MČ Praha – Suchdol bod 5)

**35) Mahulena Pertlová, Jiří Pertl, Jiří Šimice – společnost Kama** (vlastník pozemků č.parc.181/10, 181/14 a 181/9)

nesouhlasí se zábořem z důvodu znemožnění a ohrožení činnosti společnosti

OST MHMP námitku posoudil takto:

Pozemky č.parc.181/10, 181/14 a 181/9, k.ú. Sedlec jsou předmětem trvalého a dočasného záboru. SOKP je však veřejně prospěšnou stavbou, v jejíž prospěch může být zákonným způsobem omezen rozsah výkonu vlastnického práva k dotčeným pozemkům a stavbám.

**36) Radko Bucek, Roztocká 79/17, Praha 6**

Uvádí, že dokumentace neobsahuje základní podklady, které by umožnily její schválení :

- 1) neobsahuje studii dopadu plánované stavby na dopravní situaci v Praze 6, zvláště pak na komunikacích navazujících na plánovanou stavbu, jako je ul. Kamýcká, dle názoru účastníka není kapacita ul Kamýcká dostatečná k tomu, aby mohla „*absorbovat plánované množství aut*“. Požaduje proto vypracování či zveřejnění studie dopravních proudů na ul. Kamýcká po zprovoznění stavby 518 vč. dopadu na křižovatku Kamýcká – Roztocká pro období min. 20 let následujících po uvedení stavby do provozu.
- 2) Projekt neobsahuje studii dopadu přímého pokračování přivaděče Rybářka na životní prostředí v Sedlci. Dle názoru účastníka bude docházet po realizaci stavby k překročení hlukových a emisních norem. Požaduje dopracování a doplnění hlukových a emisních studií dopadu stavby tak, aby zahrnovaly vyvolanou dopravu na ul. Kamýcká pro období min. 20 let následujících po uvedení stavby do provozu.
- 3) Dále požaduje, aby do návrhu byla zahrnuta i ulice Kamýcká a to vzhledem k dopadům, který bude mít provoz na této komunikaci na životní prostředí v Sedlci. Pokud by tato studie prokázala překročení zákonem povolených hodnot, požaduje doplnění projektu o stavby zajišťující respektování splnění zákonem požadovaných hodnot emisí a hluku., jedná se o zatrubnění mostu přes Vltavu či jeho doplnění o protihlukové stěny a zapuštění ulice Kamýcká do hloubeného tunelu či zářezu.

OST MHMP námitku posoudil takto:

Není v kompetenci obecného stavebního úřadu posuzovat dopravní situaci, ke stavbě se kladně vyjádřil příslušný silniční správní úřad. Dokumentace obsahuje „*porovnání intenzit dopravy v ul. Kamýcké*“, ze kterého vyplývá, že po uvedení stavby 518 do provozu zůstávají intenzity na některých komunikacích přibližně stejné, na jiných výrazně nižší. Z těchto důvodů by nemělo tedy dojít ani „*k překročení hlukových a emisních norem*“.

**37) Jaroslav Urban, Kamýcká 35, Praha 6** (pozemek č.parc. 6/12 a 1140, k.ú. Suchdol)

Namítá:

- 1) rozpor trasy „J“ s územním plánem VÚC obdobně jako MČ Praha Suchdol v bodě 1.
- 2) nesoulad trasy „J“ s územním plánem sídelního útvaru hl.m. Prahy obdobně jako MČ Praha Suchdol v bodě 3.
- 3) nesoulad trasy „J“ s rozhodnutím Evropského parlamentu a Rady obdobně jako MČ Praha Suchdol v bodě 5.

OST MHMP námitku posoudil takto:

viz námitka MČ Praha Suchdol bod 1, 3, 5.

**38) MČ Nebušice**

Požaduje vybudování protihlukových bariér, izolačního pásu zeleně, snížit úroveň navrhované isofony a vybudovat kruhový objezd u Akcízu. Křižovatka u Akcízu je již v současné době nebezpečná a při zvýšeném provozu je zbudování kruhového objezdu nezbytné.

OST MHMP námitku posoudil takto:

Protihluková opatření jsou navržena na základě závěrů hlukové studie a odsouhlasena dotčeným

orgánem. Stejně tak je navržena izolační zeleň. Křižovatka u Akcízu není předmětem územního řízení, proto námitka nemůže být akceptována

**39) Kateřina Suchá**, U státní dráhy 6, Praha 6 (č.p. 69, k.ú. Sedlec), **Vratislav Študent a Marta Študentová**, Roztocká 48/27, Praha 6, **PhDr. Jan Máče, PhD.**, Přerušená 2/35, Praha 6, **Pavel Duspiva**, Přerušená 2/35, Praha 6, **Lenka Venzarová**, Roztocká 70/3, Praha 6, **Karel Venzara**, J. Masaryka 47, Praha 2

totožné námitky jako Radko Bucek, Roztocká 79/17, Praha 6

**40) Společenství vlastníků jednotek objektu Nad Vltavským údolím**, Kamýcká 4, Praha 6, č.p. 243, 145, 246, 247, k.ú. Sedlec

namítají

a. rozpor s platnou územně plánovací dokumentací, obdobně jako Aleš Chamrád, Kamýcká 4a, Praha 6 v bodě III A).

b. Nemožnost záboru části pozemku na parc.č. 181/1, k.ú. Sedlec obdobně jako Aleš Chamrád, Kamýcká 4a, Praha 6 v bodě III B) .

c. Věcné břemeno na parc. Č. 181/14 a 181/9, k.ú. Sedlec obdobně jako Aleš Chamrád, Kamýcká 4a, Praha 6 v bodě III C) .

d. Umístění výdechu VZT tunelu přivaděče Rybářka stejně jako Aleš Chamrád, Kamýcká 4a, Praha 6 v bodě III D) .

e. Protihluková opatření obdobně jako Aleš Chamrád, Kamýcká 4a, Praha 6 v bodě III E)

f. namítá nepřijatelné vedení objízdných tras tunelu přivaděče Rybářka a tunelu Suchdol. stejně jako Aleš Chamrád, Kamýcká 4a, Praha 6 v bodě III F) .

g. vliv výstavby na životní prostředí, indukované účinky stavby stejně jako Aleš Chamrád, Kamýcká 4a, Praha 6 v bodě III G) .

Na závěr účastníci řízení navrhují zamítnutí návrhu.

OST MHMP námitku posoudil takto:

viz námitky Aleš Chamrád

K otázce zamítnutí návrhu je třeba uvést, že OST MHMP neshledalo důvody k zamítnutí návrhu dle § 90 odst. 2 stavebního zákona.

**41) Václav Votruba**, Žalovská 431, Praha 8

namítá

1) neobsahuje studii dopadu plánované stavby na dopravní situaci v Praze 6 a zvláště pak na dopravní situaci na komunikacích přímo či nepřímo navazujících na plánovanou stavbu (např. ul. Jugoslávských partyzánů). Vyslovuje myšlenku, že nelze vybudovat takovouto stavbu bez znalosti dopadů na dopravní situaci připojených oblastí Prahy a dále se domnívá, že kapacita ulic v oblasti Dejvic je nedostatečná. Požaduje vypracování či zveřejnění studie dopravních proudů skrze komunikace přímo či nepřímo navazující na přivaděč Rybářka

2) neobsahuje studii dopadu zprovoznění plánované stavby na životní prostředí v blízkosti komunikací přímo či nepřímo navazující na plánovanou stavbu (Jugoslávských partyzánů). Domnívá se, že nelze vybudovat takovouto stavbu bez znalosti dopadů na životní prostředí připojených oblastí Prahy. Předpokládá, že bude mít za následek překročení hlukových a emisních norem platných v ČR. Požaduje vypracování či zveřejnění hlukových a emisních studií na životní prostředí v okolí komunikací přímo či nepřímo navazující na přivaděč Rybářka (zvláště pak na ul. Jugoslávských partyzánů) pro období min. 20 let následujících po uvedení stavby do provozu.

OST MHMP námitku posoudil takto:

Posouzení dopadu plánované stavby na dopravní situaci v Praze 6, na dopravní situaci na komunikacích přímo či nepřímo navazujících na plánovanou stavbu a studii dopadu zprovoznění plánované stavby na životní prostředí v blízkosti těchto komunikací není

v kompetenci obecného stavebního úřadu. K návrhu se kladně vyjádřily dotčené orgány, tedy i příslušný silniční správní úřad.

**42) Karel Jína, Marie Jínová**, Na Poříčí 33, Praha 1 (pozemek č.parc. 1405 a 1406, Suchdol)  
Požadují vykoupení pozemku jako celku, ne pouze jeho části

OST MHMP námitku posoudil takto:

Pozemek č.parc. 1405 je celý předmětem trvalého záboru, pozemek č.parc. 1406 je z větší části rovněž předmětem trvalého záboru, z další části pak se tohoto pozemku dotýká dočasný zábor. Výkup pozemků však není předmětem územního řízení.

**43) Bronislava Herrmannová**, Dvorská 14, Praha 6 (pozemek č.parc. 7, Suchdol)

Namítá, že v dokumentaci je řešeno náhradní oplocení, není však řešena přeložka „energosloupku“, která se nachází v části oplocení. Žádá, aby byla tato skutečnost do dokumentace zapracována a byla plně hrazena investorem.

OST MHMP námitku posoudil takto:

Námitka byla shledána oprávněnou a bylo jí vyhověno podmínkou č.14 rozhodnutí

**44) Václav Mrzena**, Komenského nám. 1518, Říčany (pozemek č.parc. 1105/2, Suchdol)

Požaduje vyřešení přístupu na pozemek vybudováním sjezdu z nově navržené přeložky místní komunikace SO 115 a zapracovat do dokumentace náhradní oplocení vč. příjezdové branky v místě vjezdu náhradou za zničené stávající oplocení.

OST MHMP námitku posoudil takto:

Sjezdy na pozemky nejsou předmětem územního řízení, nevyžadují rozhodnutí o umístění. Přístup na pozemek č.parc. 1105/2 bude zajištěn po místní komunikaci SO 115 Obslužná komunikace vlevo (v kategorii MOK7,5/40), která nahrazuje stávající místní komunikaci, která bude stavbou přerušena. Náhradní oplocení je řešeno v objektu SO 183.

**45) Antonín Čížek, Marie Cibulkové 38, Praha 4, Alena Sýkorová, K Roztokům 44, Praha 6**  
(pozemek č.parc. 1146/14, k.ú. Suchdol)

Namítají, že „v dokumentaci pro územní řízení dochází na pozemku 1146/14, k.ú. Suchdol ke změně poměrů mezi rozlohou funkční plochy“ určené ÚP k zástavbě a plochou určenou pro zeleň. S tím nesouhlasí a požadují zachování poměru funkčních ploch.

OST MHMP námitku posoudil takto:

Celý pozemek č.parc. 1146/14, k.ú. Suchdol je především v trvalém záboru stavby, nachází se v trase SOKP, navrhovaná stavba je v souladu s územním plánem.

**46) Ing. Vladimír Laštovka**, bez adresy (vlastník pozemku č.parc. 1113, k.ú. Suchdol)

Srovnává severní a jižní variantu, zpochybňuje rozptylovou studii, kriticky se vyjadřuje k záměru stavby Suchdolského tunelu středem obce, zpochybňuje správnost navrhovaného řešení a v závěru vyslovuje nesouhlas se stavbou.

OST MHMP námitku posoudil takto:

Pozemek č.parc. 1113, k.ú. Suchdol je v trvalém záboru stavby, která je veřejně prospěšnou stavbou, pro kterou lze pozemky vyvlastnit. Rozptylová studie je podkladem pro závazné stanovisko dotčeného orgánu, který nepřísluší obecnému stavebnímu úřadu přezkoumávat. Navrhované řešení bylo posouzeno v procesu EIA a k předkládanému návrhu se kladně vyjádřily dotčené orgány.

**47) usnesení MČ Praha Ďáblice**, kterým je vyslovena podpora variantě Ss

Po ústním jednání byly uplatněny tyto námitky:

Dne 18.3.2008 Jan Bubela, Pod Zámečkem 12, Praha 8 (vyloučen z řízení), dne 12.3.2008

Hana a František Lněničkovi, dne 11.3.2008 Karel Pospíšil, Na svahu 1, Praha 6, Zdeňka Kunstová, U státní dráhy 18, Praha 6 a Margita Honutová, Kamýcká 23, Praha 6, dne 22.4.2008 Ing. Vít Malinovský, Kafkova 8, Praha 6.

Dne 19.3.2008 Ing. Jaroslav Mentbergen, Na Kuthence 5, Praha 6, za občanské sdružení Haunspaulka, který navrhované stavbě SOKP vyslovuje podporu .

Dále podala námítky po ústním jednání Stanislava a Jiří Veselkovi, Pod Rybníčkem 20/24, Jaroslav Kolomazník, Míkovická 582, Praha 8 i MČ Praha Suchdol, kteří napadají průběh ústního jednání. Obsahově shodné podání bylo zasláno řediteli MHMP a vyřízeno.

### **Připomínky veřejnosti:**

Z řad veřejnosti uplatnily připomínky tyto osoby:

#### **1) Martin Janeček, Ctiborova 321, Kladno**

Vyslovuje podporu urychlené realizaci varianty „J“ a uvádí, že silniční okruh je nezbytností v co nejkratším termínu realizovat, urychlená výstavba zklidní podstatně mnohé oblasti Prahy za částečně zhoršených podmínek v Suchdole. Varianta „Ss“ nepřichází do úvahy v termínu do roku 2013. Výstavba varianty „Ss“ je nesmyslná vzhledem k velké vzdálenosti mezi dálnicí D11 a D5, byl by využíván městský okru a ne SOKP, efekt zklidnění centra Prahy by se nedostavil.

**2) Renáta Cukrová, Brigádníků 81, Praha 10, podepsaná jako předseda občanského sdružení Višňovka (pozemek č.parc. 2281, k.ú. Suchdol byl rozdělen na 106 dílů, pozemek č.parc. 236 se nachází v k.ú. Sedlec a byl rozdělen na 10 dílů, není u OST MHMP registrováno, paní Renáta Cukrová není vlastníkem žádného z uvedených pozemků, námítka byla posouzena jako námítka veřejnosti)**

Sdružení sdružuje 68 majitelů zahradních chatků v Suchdole na pozemcích č.parc. 2281 a 236, dosud nás nikdo nekontaktoval. Požaduje písemné informování o závěrech projednání územního řízení, předpokládáme, že Sdružení bude jako účastník zváno k dalším projednáním nebo alespoň informováno o pokračujících přípravách výstavby silničního okruhu

OST MHMP připomínku posoudil takto:

Občanské sdružení Višňovka není u OST MHMP registrováno, paní Renáta Cukrová není vlastníkem žádného z uvedených pozemků, námítka byla posouzena jako námítka veřejnosti. Písemnosti vydávané v řízení jsou účastníkům doručovány veřejnou vyhláškou v souladu s ust. § 87, 92 stavebního zákona a § 144 správního řádu.

#### **3) Občanské sdružení za naši budoucnost**

není možno rozhodovat o tak závažné stavbě, aniž je řádně vyhodnoceno porovnání ostatních zamořených částí Prahy aktuálně i v prognóze.

a) není možné, aby bylo rozhodováno bez návaznosti a souvislostí, zejména na magistrálu a na okruh

b) nelze spoléhat pouze na řešení městským okruhem, bez realizace stavby SOKP pouze městským okruhem dojde ke katastrofickým následkům.

Závěrem žádá, aby MHMP přistoupil ke zpracování celkové analýzy vlivu SOKP a městského okruhu na jednotlivé části Prahy.

OST MHMP připomínku posoudil takto:

OS není přihlášeno na OST MHMP, námítky posouzeny jako námítky veřejnosti.

OST MHMP je návrhem vázán, k návrhu se kladně vyjádřily dotčené orgány. Městský okruh není předmětem územního řízení, analýzu vlivu SOKP na jednotlivé části Prahy není povinnou součástí dokumentace pro územní rozhodnutí, OST MHMP není kompetentní takovou analýzu vypracovat.

## ***K doplnění podání uplatnili námítky:***

### **1) MČ Suchdol**

1) nesplnění 30ti denní lhůty dané výzvou OST MHMP ze dne 13.5.2008 žadateli – po tomto termínu bylo doplněno připojení na pozemní komunikace a aktualizované vyjádření PRE. Požaduje zastavení řízení.

2) návrh technického řešení přivaděče Rybářka je v rozporu s požadavky směrnice 2004/EC o minimálních požadavcích na bezpečnost tunelů transevropské dopravní sítě TEN-T – studie bezpečnosti a analýzy rizik požaduje dvoutubusové uspořádání tunelového přivaděče a dále studie upozorňuje na nutnost řešit otázku přepravy nebezpečných nákladů. V doplněné dokumentaci je doloženo řešení v jednom tubusu s jedním jízdním pruhem pro každý směr jízdy, účelově byla ponížena očekávaná intenzita provozu v tomto úseku, problém přepravy nebezpečných nákladů je pomínut zcela.

3) nedostatečné zdůvodnění návrhu ve vztahu k požadavkům EIA a to k posunutí výduchu tunelu Rybářka, neposunutí západního portálu tunelu Suchdol a nerespektování požadavku v oblasti zasažené leteckým hlukem použít v hluk studii korekci + 5 dB.

4) nedoplnění dokumentace o pohledy dokumentující začlenění stavby do krajiny – doplnění odkazuje na vizualizaci staveb, ta však neodpovídá předloženému projektu a pomíjí právě konfliktní oblasti – jižní portál tunelu Rybářka, rozšíření křižovatky o provizorní rampy, výškové uspořádání ramp, výduch tunelu Suchdol, západní portál tunelu Suchdol vč. ramp křižovatky Výhledy, levobřežní patka mostu

5) nedostatečné doplnění souhrnné technické zprávy o řešení likvidace odpadů – není navržen a popsán způsob likvidace velkého přebytku zeminy

6) exhalační studie vychází z dopravního zatížení z modelu z roku 2002

7) žádost o stanovení ochranného hlukového pásma byla doručena OST MHMP dne 19.6.2008 pod č.j. S-MHMP 374088/2008 – požadujeme řádné vyhlášení řízení vč. stanovení termínu veřejného ústního jednání

8) trasa SOKP nevyhovuje Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 1692/96 EC – účastník odkazuje na záznam z ústního jednání.

9) rozhodnutí odboru dopravy a životního prostředí o povolení dopravního připojení bylo vydáno v rozporu se zák. č. 13/1997 Sb., bez souhlasu majitele a správce předmětných komunikací a bylo vydáno na základě žádosti společnosti VIS, a.s. nedisponující oprávněním navrhovat takto závažné změny dopravního systému a bylo vydáno v rozporu s § 2 odst. 4 správního řádu.

10) stanovení termínu pro vyjádření k doplněným podkladům – s odkazem na § 39 čl. 1 správního řádu je lhůta 7 dnů velmi krátká a ohrožuje tak možnost seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí a připravit případné námítky a připomínky

OST MHMP námítku posoudil takto:

K bodu 1) dle ust. § 89 odst. 4 stavebního zákona obec uplatňuje v územním řízení námítky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce. Námítka se netýká předmětu věci, ale procesu správního řízení, jehož správnost může posoudit odvolací orgán. Práva a právem chráněné zájmy městské části Suchdol či jejím občanům tím nemohou být dotčena.

K bodu 2) obdobná námítka již byla uplatněna MČ Suchdol v průběhu řízení. K navržené stavbě se kladně vyjádřili dotčené orgány tedy i silniční správní úřad, v jehož kompetenci je i stanovení kategorie komunikace.

K bodu 3) námitka byla uplatněna tímto účastníkem již v průběhu řízení, viz výše - posouzení námitek MČ Suchdol

K bodu 4) OST MHMP shledává dokumentaci v tomto ohledu pro účely územního řízení za dostatečnou, jedná se o stavbu neobvyklou, značně rozsáhlou, kde nemohou být postiženy veškeré detaily. Dokumentace předložená k územnímu řízení obsahuje výkresy pohledů pozemních objektů, ve vztahu posouzení začlenění stavby jako celku do krajiny je pak u takto rozsáhlé stavby možno použít zmíněnou vizualizaci, která byla a je kdykoliv v úředních hodinách přístupná všem účastníkům řízení i veřejnosti.

K bodu 5) OST MHMP shledává dokumentaci v tomto ohledu pro účely územního řízení za dostatečnou, tato otázka bude upřesněna v dokumentaci pro stavební povolení, ve výroku rozhodnutí byly stanoveny pod bodem 14 podmínky.

K bodu 6) – exhalční studie nebyla doplňována, námitka byla uplatněna tímto účastníkem již v průběhu řízení, viz výše - posouzení námitek MČ Suchdol

K bodu 7) - žádost o ochranné hlukové pásmo byla doručena OST MHMP dne 5.2.2008, neobsahovala však náležitosti požadované stavebním zákonem. Zahájení územního řízení o ochranném hlukovém pásmu bylo řádně oznámeno a žádost projednána. K tomuto řízení také MČ Suchdol podala námítka, se kterými se výše OST MHMP vypořádal.

K bodu 8) MČ Suchdol uplatnila tuto námitku již dříve, OST MHMP odkazuje na její posouzení výše. Záznam z ústního jednání není relevantním posouzením, kromě toho tento záznam je určen pro potřeby správního orgánu.

K bodu 9) OST MHMP nepřísluší zkoumat správnost podkladů doložených dotčenému orgánu pro vydání závazného stanoviska či rozhodnutí. Uvedené rozhodnutí bylo OST MHMP doloženo a je pravomocné.

K bodu 10) doplňované podklady nebyly novými skutečnostmi, jednalo se o doložení v průběhu řízení „propadlých“ vyjádření a upřesnění resp. uvedení jednotlivých částí dokumentace do vzájemného souladu. Pouze rozhodnutí o připojení SOKP na některé pozemní komunikace bylo doloženo nově. K seznámení s tímto dokladem považuje OST MHMP 7midenní lhůtu za dostatečnou.

## **2) Občanské sdružení Nad Drahaňským údolím**

námítka jsou totožné s námitkami MČ Praha Suchdol k doplnění podkladů,

## **3) Ondřej Hládek, U Jízdárny 2, Praha 8**

námítka jsou totožné s námitkami MČ Praha Suchdol k doplnění podkladů,

## **4) Stanislava Veselková, Pod Rybníčkem 20/24, Praha 6**

Ve spisu chybí tabulka se seznamem pozemků zařazených do ochranného hlukového pásma, je tam pouze tabulka s pozemky nacházející se v oblasti izofon, není tedy zřejmé, zda pozemek, jehož jsem vlastníkem, je zařazen do ochranného hlukového pásma na tuto otázku mi nedokázal ing. arch. Cach, v jehož kanceláři byly uvedené dokumenty připraveny k nahlížení, odpovědět. Jediná kompetentní pracovnice Ing. Helebrantová byla v té době na dovolené. Tuto skutečnost považuji za skandální a cítím se být zkrácena na svých právech. Považuje tuto skutečnost za procedurální pochybení a žádá o prodloužení termínu nahlížení do spisu a odevzdání námitek.

OST MHMP námitku posoudil takto:

Tabulka se seznamem pozemků dotčených ochranným hlukovým pásmem nebyla nově doplňována, byla již od samého počátku součástí spisu a byla součástí oznámení o zahájení

řízení. Účastník řízení tedy nebyl na svých právech krácen. Žádost o prodloužení lhůty „k odevzdání námitek“ bude vyřízena samostatně.

#### **5) Jana Prošková, Ladislav Prošek, Spojovací 141, Velké Přílepy**

namítá, že po prostudování doplněných podkladů jsme zjistili, že naše vlastnické právo bude ještě více dotčeno, že tímto doplněním dojde ještě k většímu zabrání našeho pozemku. A opětovně nesouhlasí

OST MHMP námitku posoudil takto:

Účastník řízení uplatnil totožnou námitku již v průběhu řízení, OST MHMP odkazuje na její posouzení výše. Doplněním spisu nedošlo k rozšíření stavby a tedy nemohlo z tohoto doplnění vyplynout větší zabrání pozemku účastníka.

#### **6) Společenství vlastníků jednotek objektu Nad Vltavským údolím, Kamýcká 243/4, Praha 6**

1) studie oslunění – byla zpracována s chybnými údaji, posuzované byty mají výšku podlahy 261,6 m-n-m- a posuzované body jsou tedy ve výšce 262,8 m.n.m. v předložené studii je uvažována výška 265,7 m.n.m tedy o podlaží výše. Závěry studie jsou tedy chybné a neprokazují splnění požadavku čl. 24 vyhl.č. 26/1999 Sb. Hl.m. Prahy

2) zdůvodnění návrhu ve vztahu k požadavkům stanoviska EIA je zcela nedostatečné, není odůvodněn přesun výdechu větrání tunelu v těsné blízkosti zástavby obytných domů, vzhledem k tomu, že námitky vůči této trase a umístění výdechu větrání nemohly být uplatněny v procesu EIA, jedná se o podstatnou změnu podmínek a MŽP by měl vydat navazující stanovisko. Ve stanovisku EIA je uveden požadavek na omezení demolic na nezbytnou míru. Realizace přivaděče Rybářka by znamenala nutnost demolice některých stavebních objektů obytného areálu – parkoviště, opěrné stěny, retenční nádrž. Dokumentace nerespektuje požadavek EIA na korekci + 5 dB tam, kde je převládající hluk z leteckého provozu. vzhledem k plánované stavbě nové paralelní přistávací dráhy s osou nad obytným areálem a plánovaným vyhlášením ochranného hlukového pásma požadujeme splnění této podmínky EIA

3) úprava dokumentace dotčená změnou šířkového uspořádání tunelu Rybářka – v dokumentaci chybí vyhodnocení rizika blízkosti výdechového komína tunelu a bytových domů ve stejné výšce např. v případě požáru. Toto vyhodnocení by mělo být součástí požárně bezpečnostního řešení. Protihluková opatření na přivaděči Rybářka považují za zcela nedostatečná, protože není možné splnit hygienické limity hluku v chráněném venkovním prostoru obytných budov, vzhledem k přirozenému větrání obytných místností není možné dosáhnout limitů hluku pro chráněný vnitřní prostor pouhou výměnou oken. Před vydáním souhlasu s umístěním stavby je nutné nalezení jiného způsobu ochrany obyvatel před hlukem

4) proto účastník řízení navrhuje, aby OST MHMP návrh na umístění stavby zamítnul a řízení o ochranném hlukovém pásmu zastavil.

OST MHMP námitku posoudil takto:

K bodu 1) ve studii oslunění došlo k chybě, tato chyba byla odstraněna. Studií doplněnou dne 26.8.2008 bylo potvrzeno, že navržená protihluková zeď obytné domy neovlivní.

K bodu 2) obdobná námitka byla uplatněna účastníky již v průběhu řízení, je třeba zopakovat, že k navržené stavbě se vyjádřily kladně dotčené orgány, tedy i orgány ochrany životního prostředí.

K bodu 3) dokumentace obsahuje požárně bezpečnostní řešení, dokumentace byla kladně posouzena Ministerstvem vnitra – generálním ředitelstvím hasičského záchranného sboru. Navržená protihluková opatření byla rovněž kladně posouzena dotčeným orgánem –

hygienickou stanicí hl. m. Prahy a Krajskou hygienickou stanicí.

**Závěr:**

Odbor stavební MHMP v řízení zajistil úplnost podkladů pro rozhodnutí a umožnil účastníkům řízení se s nimi seznámit a uplatnit vyjádření (námitky) k nim.

K ochraně veřejných zájmů odbor stavební MHMP přezkoumal a odůvodnil soulad navržené stavby s územně plánovací dokumentací, obecnými technickými požadavky na výstavbu a obecnými technickými požadavky zabezpečující užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace, přezkoumal a stanovil požadavky k ochraně zdraví a životního prostředí a k ochraně dalších veřejných zájmů, jak vyplynuly z projednání a stanovisek dotčených orgánů, a zajistil časovou s věcnou koordinaci stavby s ostatními stavbami v území. Na základě zjištění, že návrh je v souladu s výše uvedenými veřejnými zájmy, bylo rozhodnuto jak je ve výroku uvedeno.

Odbor stavební MHMP stanovil dobu platnosti rozhodnutí o umístění stavby 3 roky ode dne, kdy nabude právní moci (nepozbude však platnosti, pokud v této lhůtě bude požádáno o stavební povolení), neboť umísťovaná stavba je stavbou složitou a projekčně náročnou s nutností koordinace s mnoha stavbami v území.

*Upozornění pro žadatele:*

- Řešení předmětné stavby v projektové dokumentaci musí splňovat požadavky stanovené vyhláškou č. 369/2001 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace, jak to ukládá § 169 stavebního zákona.
- Projektová dokumentace dále musí obsahovat řešení odstraňování odpadů, včetně odpadů ze stavební činnosti, v souladu s požadavky zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
- K žádosti o stavební povolení stavby nebo její části, pro kterou je k vydání stavebního povolení příslušný speciální stavební úřad, je nutno předložit souhlas odboru stavebního MHMP, který ověří dodržení podmínek tohoto územního rozhodnutí v projektové dokumentaci.

-.

**Poučení o odvolání**

Proti tomuto rozhodnutí mohou účastníci řízení podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Ministerstvu pro místní rozvoj, podáním u odboru stavebního MHMP, Jungmannova 29, Praha 1.

Ing. Ivana Suralová  
ředitelka odboru

**Příloha**

- a) přehledná situace v měř. 1: 10 000
- b) specifikace parc.č. ochranným pásmem dotčených pozemků
- c) specifikace parc.č. stavbou dotčených pozemků

b) pro žadatele, úřady MČ Praha 6, MČ Praha Lysolaje, MČ Praha Nebušice, MČ Praha – Přední Kopanina, MČ Praha Suchdol, obec Horoměřice, město Roztoky a speciální stavební úřad MHMP DOP po právní moci rozhodnutí:

ověřená dokumentace (přehledná situace v měř. 1:10 000 - 1ks, situační výkres v měř. 1:2000 – 5 ks, výkres situace povrchů v měř. 1 : 2000 – 2 ks a výkres katastr. mapy v měř. 1:2000 se zákresem území dotčeného stavbou - 6 ks)

*Správní poplatek podle pol. 18 bod 1. sazebníku zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve výši 1000,- Kč byl zaplacen dne 29.7.2008.*

### **Rozdělovník:**

#### ***účastníkům řízení podle § 85 odst. 1 stavebního zákona do vl. rukou:***

- 1) VIS a.s., Bezová 1658/1, 147 01 Praha 4
- 2) Hl. m. Praha, zast. URM, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2

#### ***účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou:***

- 3) zveřejněním na úřední desce MHMP po dobu 15 dnů
- 4) zveřejněním na úřední desce obce Horoměřice, Velvarská 100, 25262 Horoměřice, po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění
- 5) zveřejněním na úřední desce města Roztoky, nám. 5. května 2, 25263 Roztoky, po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění

#### ***pro informaci:***

- 6) zveřejněním na úřední desce MČ Praha 6 po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění
- 7) zveřejněním na úřední desce MČ Praha Lysolaje, Kovářenská 8/5, 165 00 Praha 6 po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění
- 8) zveřejněním na úřední desce MČ Praha Nebušice, Nebušická 128, 164 00 Praha 6 po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění
- 9) zveřejněním na úřední desce MČ Praha – Přední Kopanina, K Padesátníku 10, 164 00 Praha 6 po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění
- 10) zveřejněním na úřední desce MČ Praha Suchdol, Suchdolské nám. 734/3, 165 00 Praha 6 po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění

#### ***dotčeným orgánům doporučeně:***

- 11) MHMP OKP
- 12) MHMP OOP
- 13) MHMP DOP
- 14) MHMP OKR
- 15) Úřad MČ Praha 6 - nakládání s odpady
- 16) Úřad MČ Praha 6 - orgán ochrany přírody a krajiny
- 17) Úřad MČ Praha 6 - silniční správní úřad
- 18) Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí, pp.64, Podskalská 19, 128 25 Praha 2
- 19) Městský úřad Černošice, odbor dopravy a silničního hospodářství, Podskalská 19, 128 25 Praha 2
- 20) Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 12, P.O.BOX 9, 110 15 Praha 1
- 21) Krajský úřad Středočeského kraje, odbor dopravy, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
- 22) Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
- 23) Hygienická stanice hl.m. Prahy, Rytířská 12, 110 01 Praha 1
- 24) Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, detašované pracoviště v Praze 5, Žitavského 497, 156 80 Praha 5

25) Hasičský záchranný sbor, Sokolská 62, 121 24 Praha 2

***na vědomí:***

26) Ředitelství silnic a dálnic ČR, závod Praha, Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4

27) URM, evidence ÚR, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2 + příloha a+b)

28) MHMP OST/2 - spis

29) MHMP OST/2 - He

30) MHMP OST/3 - Jr